

## Глава VII. РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЕДИНОМ

### Параграф 17. Функция развития

**259.** На тему эффективности предпринимательства и инвестирования имеется много работ, однако, подавляющее большинство из них рассматривает эти вопросы с позиций оптимизации использования капитала-собственности (дискретный аспект). Практически *нет работ, посвящённых оптимизации работы с позиций капитала-функции* (континуальный аспект).

Объективную, не предвзятую, не политизированную тактику и стратегию здесь можно изложить, только найдя *общее*, как *одно на всех*. Одно на всех — это *Вселенная, Солнце, Земля с её Биосферой*. Все они являются не только продуктом, но и инструментом Природы. А что общее для них и человека в бесконечных превращениях в Мироздании? — Только одно: *функция развития* в самом Процессе Творения — Процессе *Природы*.

*Фондовые механизмы* научно-технического и социально-экономического прогресса *сорезонансны с функцией развития* Природы. *Образ и Подобие Творения Един*, чего бы Он ни касался. Поэтому при функциональных установках контроля собственного мышления ФМХ являются не только инструментом решения всех проблем и последствий предыдущего развития. Эти механизмы и знание этих механизмов позволяют обретать иное сознание — без дихотомии сугубо материальной категориальности, которая кастрирует интеллектуальные, моральные, нравственные, духовные и физические возможности человека.

**260.** **О** с мыслью — это **о**-плодо-творённое. В виде **О** можно представить клетку, яйцо, орбиту, проект, программу, любой объект — даже душу. Но **О** — это лишь проекция сферы на плоскость. Точно так же лента Мебиуса в виде восьмёрки — это лишь плоскостная проекция поляризованной сферы, поляризованной векторами полей кручения, или торсионных полей, но любое поле, вектора которого носят продольно-поперечный характер, встречаясь с другим полем, так или иначе, проявляет такую торсионность.

Тем не менее, если говорить о «душе» и «духе», то они пока не стали научными категориями, потому что, на наш взгляд, человека лишили даже образа физического содержания этих понятий. *Образ, как и слово, не идентичен сути, но он может быть сорезонансно* (французское *raison* — смысл, причина — содержит вполне русское **ra is on**, **Ра есть Он**) *тождественен сути* как **Видеи** и **в идее** развития.

Наука имеет дело с проявлениями, видениями, по которым пытается найти суть. Она монополизировала область дискретности. Религия, наоборот, монополизировала область континуальности, которой пытается постулировать суть. Однако функциональная суть природного операционализма в том, что **континуальность проявляется дискретностью, а дискретность — континуальностью**.

*Чем проявлена для человека континуальная суть души?* На наш взгляд, — функциональной мотивацией.

*Чем проявлен для человека Дух?* На наш взгляд, — вектором развития. Вектор — графический показатель направления движения. Если он характеризуется показателями на основе физических единиц, он становится так называемой скалярной величиной. *Показатели движения*, как векторные, так и скалярные, понятийно всегда сопряжены с понятиями времени и энергии. Поэтому душа с духом развития — это душа с вектором, энергией развития. Направление вектора развития определяется принципом, на котором человек строит отношения «на себя» и «от себя». Как?

В условиях, когда люди не живут даже с-О-знанием, единственными критериями, по которым они относят себя без какого бы то ни было снобизма к Людям, остаются их понятия с-О-вести и нравственности. Однако, по мере убывания так называемой главной производительной силы прямо пропорционально убывает совесть и нравственность всей цивилизации (латинское *civil* от *живиль*). Иначе говоря, убывает жи-вильность.

Люди, которые понимают «на себя» как от других для себя вне природного принципа равенства без уравниловки, остаются вербализированными животными, которых ведут вожаки стад, называемые нами поводырями. Но поводырей, которые приводят стадо на бойню, до поры до времени отделяют, чтобы они приводили новое стадо. Однако приходит час, и поводыря мясник элиты убивает первым. Значит: нашёлся другой поводырь...

Элита тоже выполняет своё узкое предназначение лишь до поры до времени. Когда из числа посвящённых вырастают просвещённые, истинные духовные лидеры стран и народов, посвящённые не останавливаются в выборе средств. Деятельная просвещённость пресекается. Да, иногда это может быть даже нобелевская премия, но чаще — убийство (Николай II, Р. Кеннеди, И. Ганди, У. Пальме...). Некоторым из них оказалось достаточным сделать лишь несколько шагов от посвящённости к просвещённости.

Как бы то ни было, только с новым сознанием, очищенным от патологической бивалентной логики двойных стандартов, Земля и Космос могут выпустить человечество из земной колыбели. В противном случае земная история людей закончится так, как примерно 5 млрд лет назад (по земному исчислению) на Марсе.

Это — не очередные страшилки. Чтобы в этом как-то убедить или побудить задуматься, ещё раз сделаем отступление от темы экономической, но при этом нисколько не отступим от природного операционализма. Просто, опираясь на мало известные работы Вячеслава Ивановича Плохова и наши мысли, мы кратко расскажем, как принципиально живёт и развивается Солнечная система, как Земля на самом деле вращается вокруг Солнца, почему при знании Цикла и природного операционализма можно делать ответственные прогнозы и предсказания.

Принято полагать, что Земля вращается вокруг Солнца. Её орбита, как и других планет, составляет  $360^{\circ}$ . Однако, есть два, по крайней мере, вопроса, которые думающий читатель может задать сам.

**Вопрос первый.** Почему ни одна планета относительно других никогда не оказывается за Солнцем, а всегда находится к западу от него?

**Вопрос второй.** Почему при одинаковой угловой скорости планеты «ёрзают» на своих орбитах относительно друг друга, например, то Марс обгоняет Землю, то Венера, то наоборот?

Ответ даёт приводимый ниже рисунок. Планеты действительно вращаются вокруг Солнца, действительно находятся всегда к условному западу от него, у них, вернее у радиусов их околосолнечных орбит, действительно практически одинаковая угловая скорость. Но вращаются планеты, похоже, не так, как об этом всем рассказывают. Добавим ещё одну, не проявленную орбиту каждой планете и всё подчинится закону цикла. На рисунке ограничимся ближайшими к Солнцу четырьмя планетами.

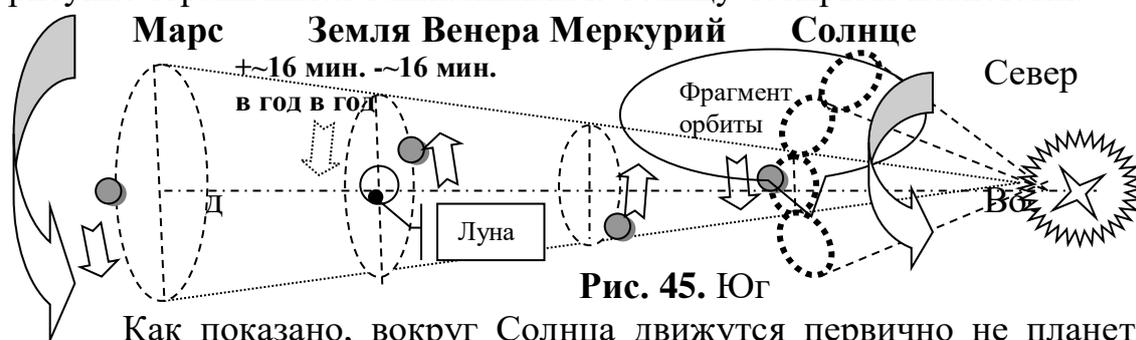


Рис. 45. Юг

Как показано, вокруг Солнца движутся первично не планеты, а их орбиты в секторе, в котором находятся планеты. Сами же планеты первично движутся вокруг той оси, по которой они когда-то родились. Время от времени, с промежутками в миллиарды лет, Солнце выбрасывает по этой оси очередной протуберанец, который вместе с имеющимся уже околосолнечным веществом формирует очередную планету. Выброс катализируется парадом планет, то есть тогда, когда планеты выстраиваются в своём секторе в линию общей оси.

Во время рождения очередной планеты происходит сдвиг орбит. Когда это произойдёт в очередной раз, Меркурий займёт место Венеры, Венера — Земли, Земля — Марса и т. д. И всё как бы повторится сначала, только быстрее: на Венере начнёт развиваться жизнь в привычном для нас смысле. Такое может возникнуть только на третьей орбите от Солнца, потому что в нашей Солнечной системе только здесь есть необходимый естественный набор условий вокруг точки замерзания воды.

Горячая атмосфера Венеры, состоящая сейчас, как когда-то атмосфера Земли, преимущественно из углекислого газа, остынет и преобразуется. Наша планета, которая займёт орбиту Марса, свою атмосферу потеряет.

Для патологической цивилизации, если она не сделает выводы из уже бывших и будущих менее масштабных катастроф, это и будет Апокалипсис.

Физического спасения для людей, если они не найдут как спасти свою душу, приведя её в соответствие с принципом жизнедеятельности Мироздания, — не будет. Более того, люди даже не будут точно знать, когда это произойдёт.

Таким образом, будущее Венеры — это настоящее Земли. Будущее Земли — это настоящее Марса. В этом смысле читателю, наверное, будет понятна фраза: **будущее уже было, а прошлое ещё будет.**

Планеты Солнечной системы последовательно проходят все стадии развития, которые можно сравнить с развитием самого человека: от одной клетки до полноценного организма. Между «от» и «до» плод в утробе матери проходит ускоренно все стадии фрактала Единого цикла развития ( $\infty$ ), каждая стадия которого, например, многоклеточных или рыб, когда-то занимала в земной шкале времени многие-многие миллионы лет.

**261.** При всей современной образованности большинство людей, зная больше, не знают лучше. Мало кто, например, знает, что человек даже рождается с криком, который либо соответствует **ля первой октавы**, либо близок к этой ноте, длина волны которой (**440 Гц**) совпадает с длиной позвоночника среднестатистического взрослого человека (**0,77—0,78 м**).

В Природе благодаря её операционализму одинаковое — разное, а разное — одинаковое, вернее всегда есть одинаковое в разном, а в разном — одинаковое. Един же только сам процесс природы, который обладает способностью самопрограммирования и ускорения по вектору градационного развития на основе объёмно-пространственной кратности, подчиняя иерархически низшее иерархически высшему. *Как это происходит?*

В более-менее развёрнутом виде и достаточно строго это показано в разделах книги, которые содержат в себе слово «факультатив», а также в предыдущей главе, где показано, что **кратность в Природе кодируется не только целыми рациональными числами, но и дробными, иррациональными.** Причём не отдельными числами, а определёнными сочетаниями, пропорциями **вокруг базовой Единицы.** Пространственный континуум невозможно отразить только целыми числами, оставляя прорехи между ними. Прорехи же нельзя заполнить только иррациональными числами, имеющими предел своей бесконечности после запятой.

Запятая — **аз-пята-я.** Не правда ли, что такое прочтение слова содержит в себе не только дискретное понятие, но и образ, видение. Об этом можно говорить в широком философском смысле: аз по-русски — это тоже Я, но как первая буква алфавита. Она же — последняя. Как не вспомнить Евангелие: «Многие же будут последними, и последние первыми». **Язык Природы — язык функциональной символики,** который, на наш взгляд, *более всего отражён в русском языке.* Мы обращали внимание ещё на одно слово, к которому приходится прибегать, округляя численный ряд после запятой: о-круг-лени-е (есть), или: о-круг-ля-ю.... Давайте посмотрим, есть ли какая-то правомерность в наших видениях.

## Параграф 18. 1,0-0,1. Тысяча и одна ночь, или

### Ищите смыслы как *связи* всего со всем

**262.** Земля в первом приближении, как объект, представляет собой аккумулированное триединство энергии, времени и движения. Можно сказать иначе: в первом приближении Земля представляет собой некую энергодозу, но по мере того как растёт плотность и температура в направлении её геометрического центра, энергодоза переходит в энергомощность, которая проявляется, в частности, полями излучений Земли. В данном случае особенно важен факт, установленный наукой. Этот факт уже упоминался, но мы его повторим: любое излучение носит продольно-поперечный характер. Это касается и всех излучений, которые приходят к Земле. Если схематично показать, как это выглядит, мы получим следующую картинку.

См. также Рис. 6.  
**Один-а-к-о-в-о:**  
а – Аз, альфа  
к – ключ, крест,  
о – шар, жар, **омега**,  
в – Вседержитель  
**Образ в слове:**  
**IIIX**  
Один Аз Ключ О в О.  
А это Ю:

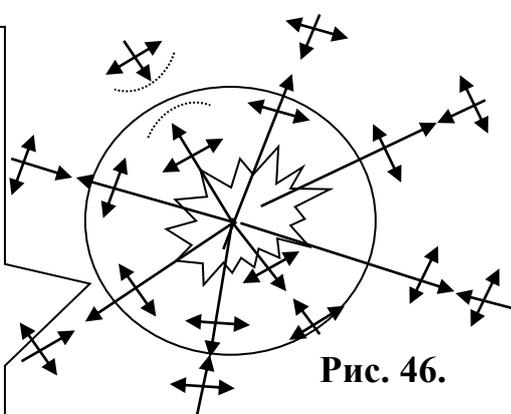
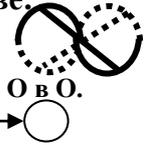


Рис. 46.

Земля, или **семь ля**:  
если средний радиус нашей  
планеты (6371,032 км)  
разделить 7 раз на 7,  
мы получим  
величину, кратную (10÷1)  
длине волны «ноты  
настройки», т. е. «ля» первой  
октавы, что, в свою очередь,  
срезонансно длине  
позвоночника взрослого  
человека.  
Воистину:  
семь=семя=семьЯ.

В любой произвольно взятой точке, как вне человека, так и в самом человеке, всегда, то есть в любой момент присутствует двойная ортогональная структура векторов встречных полей. Но, как известно современному человеку, люди тоже излучают физические поля, живут в этих полях, а также полях Земли и Космоса.

Как бы ни называли поля различные авторы, *векторные* сути этих полей принципиально взаимодействуют **один-а-к-о-в-о** (Один-Аз-Ключ-О-в-О), образуя относительно любой условной точки двойную объёмную спиралеобразную (свитую) конфигурацию Двух «У» и «Х», подобную и тождественную ДНК. В разделении это — просто, своего рода, гаметы с половинным набором хромосом.

Реакции возбуждения и торможения в каждом из полушарий неокортекса в своей совокупности образуют также подобную и тождественную физико-геометрическую конфигурацию-**резонАтор**, где волновые процессы гармонизируются или деформируются внутренними и внешними асимметричными **факторами** возбуждения-торможения, которые внутреннее делают внешним, а внешнее — наружным от макро- до микромира и наоборот в цепи левых и правых, верхних и нижних, проявленных и не проявленных превращений типа:

**шар–спираль–тор–заряд–заряд–тор–спираль–шар**  
**заряд–тор–спираль–шар–шар–спираль–тор–заряд.**

Каждая функциональная клетка в организме человека — это тоже маленький шарик, поляризованный ионами, например, ДНК:  $\text{OH}^- - \text{H}^+$ ,  $\text{H}^+ - \text{OH}^-$ . Минусами и плюсами функциональная клетка вводит в себя необходимые ей атомы-ионы и выводит атомарные шлаки. У человека, у которого преобладает в душе мотивация «на себя, себе», нарушается баланс энергетических векторов духа «на себя и от себя». *К чему это приводит?*

**263.** Человек преимущественно состоит из воды ( $\text{H}_2\text{O}$ ), но вода воде — рознь. В организме человека аккумулирующего типа избыточно накапливается тяжёлая вода с тяжёлым водородом — дейтерием, тритием, что отражается в физических полях человека. Эти поля уплотняются, вдавливаются по направлению к локализациям тяжёлой воды, а также тяжёлых металлов. Читатель помнит: все элементы состоят из протия-водорода. Если в нём оказывается больше одного нейтрона, протий перестаёт быть лёгким изотопом водорода и оказывается тяжёлым основанием не только воды ( в О два Аза —  $\text{H}_2\text{O}$ ), но и клеток, органов человека.

На фотографиях, сделанных с помощью современных научных методов, конфигурация физических полей человека, называемая в популярной и эзотерической литературе аурой, хорошо видна. Аура у всех — разная. У одних она имеет равномерное удаление от физического тела, у других имеет вмятины, провалы или, наоборот, — выпуклости. Разной оказывается и цветовая палитра ауры. Каждая клетка имеет свою полевую голограмму. Их совокупность и образует так называемую ауру.

Деформации являются следствием нарушений функциональности, суть которой в сбалансированности волновых колебаний ритмов активности и пассивности, возбуждения и торможения клетки, органа, организма. Эти ритмы могут быть в фазе или антифазе относительно суточных, месячных, годовых и других ритмов Земли, Луны, Солнца, Космоса.

Так, например, деятельность головного мозга проявляется тета-, бета-, альфа-ритмами. Но большинство взрослых людей и даже детей после семи лет имеют подавленные тета- и бета-ритмы, которые обслуживают не бытовое, не рефлекторное, а образное континуальное мышление, сопряженное с тета- и бета-ритмами Земли. У многих подавлены и альфа-ритмы... У человека не две, а три так называемые сигнальные системы. Все паранормальные явления психических возможностей человека — продукты рудиментарной (остаточной) третьей сигнальной системы, в которой, например, заложено, что нельзя уничтожать себе подобных. Это сохранилось у животных, но не у человека, который не хочет понять не только внутривидовое подобие, но и — Земле, Солнцу, Космосу.

Всё это очень важно. Поэтому сделаем ещё одно отступление.

На высоте порядка 100 км над нами начинается ионосфера, которая содержит свободные электроны и обладает электрической проводимостью. Нижняя часть ионосферы известна как слой Хевисайда. Оливер Хевисайд — английский физик, который открыл этот слой в 1902 году.

Выполненные расчёты показали, что наша планета и ионосфера образуют объёмный сферический резонатор в полости между двумя сферами, одна из которых (Земля) находится внутри другой (О в О). Слой Хевисайда, хорошо в целом отражая электромагнитные волны, позволяет распространяться волнам определённой длины. Это так называемые волны Шумана с резонансами на частотах 7; 8; 14,1; 20,3 и 24,6 Гц, которые совпадают с бета- и альфа-ритмами головного мозга человека, который живёт в полости упомянутого резонатора.

Не только в России, но и, например, в США (НАСА) и Германии (институт М. Планка) проводились длительные исследования, которые показали, что волны Шумана необходимы для синхронизации биологических ритмов и нормального существования всего живого на Земле. Особенно остро отсутствие волн Шумана сказывается на пожилых и вегетативно чувствительных людях, на хронических больных.

В результате техногенной деятельности человека электромагнитный фон нашей планеты загрязнён до такой степени, что организм теряет способность принимать и генерировать необходимые ему волны. По этой причине НАСА использует специальные генераторы волн Шумана в интересах нормальной жизнедеятельности своего персонала.

Приведённый пример наглядно показывает, что Природа делится с человеком только тем, что он умножает в ней, независимо от того идёт ли речь о приращении или сокращении главной производительной силы будь то в проявленной, зримой или в не проявленной, не зримой форме.

Природный операционализм «устроен» просто и мудро, оставляя **в человеке только то, что есть вне его**. Что не используется — атрофируется, вырождается. Природный операционализм таков, что умножаться может только то, что есть и делится, а делиться — только то, что есть и умножается в точке–линии–плоскости–объёме–пространстве–бесконечности–вечности.

Во всей этой иерархической цепочке имеются проявленная и не проявленная части: точка существует не только в виде, скажем, места пересечения двух графических прямых, но и в виде единственной общности незримых векторов электромагнитного поля или гравитации и инерции; линия — не только как, например, границы на картах, но и как незримый след движения любой точки вместе с наблюдателем.

Любая точка самого наблюдателя движется вместе с ним. Её след — линия, линии — окружность, окружности — сфера, заключающая объём. Воображением можно представить, что распространение сферы до некой бесконечности даёт пространство, само пространство — бесконечность, бесконечность — вечность и, наоборот. Однако, чтобы увидеть не только больше, но и лучше, необходимо прибегнуть к другому зрению, в другом теле, которое в отличие от тела в материале сохраняет не только вечную память нетленной части человека как биологического вида, но и память функциональных циклов развития Солнечной системы.

Здесь авторы опять вынуждены прибегнуть к образам и аналогиям.

Представьте момент поглощения кванта света листом растения или поверхностью планеты. *Что происходит в это мгновение?* — Не что иное как изменение вектора движения от родительского центра (Солнца) вокруг родительского центра. При этом новый вектор движения образует *φ*азу или угол  $90^0$  с прежним вектором, потому что вектором будет не след движения точки на поверхности, а касательная к линии следа орбиты поверхности. Эта орбита, правда, будет иметь некоторую «толщину», образуемую вращением планеты вокруг оси планетарного сектора к западу от Солнца.

*А куда девалась скорость света?* Если мы говорим о скорости, то у неё всегда есть носитель. Если есть носитель, то у него всегда должна быть инерция. Но инерция характеризует тела в материале, получившие импульс движения. Инерцию «съело» трение? Трение чего и обо что? Поля о планету? Но, если, как утверждают учебники, максимальное трение — это трение покоя, то какое трение у, как утверждают учебники, максимально возможной скорости — скорости света при её постоянстве? Вопросов можно поставить много. И здесь много ответов на основе существующих научных интерпретаций, но ни одна из них не является убедительной для смены направления движения под прямым углом. В то же время уже никого не удивляет прямой угол между векторами электрической и магнитной составляющих электромагнитного поля, использование магнетизма для получения электричества, а электричества — магнитов. Всё это не имеет смысла пересказывать. Есть энциклопедии, монографии. Скажем, чего нет.

**Первое.** Нет надлежащей научной основы использования в качестве прибора самого человека и его возможностей для формирования междисциплинарного знания Единого природного операционализма и использования этого знания на просвещённой основе.

**Второе.** Нет объяснений Единого, как Единицы качества, в которой энергия, время и движение — это как бы один и тот же «элемент», но с асимметричными свойствами, образующими другие триединства, в том числе информационной матрицы с её триединством симметрии, асимметрии и кососимметрии относительно любой произвольно взятой точки плотности–разрежения с переходом свойств энергии, времени и движения через такую точку под углом  $90^0$  (пример с квантом света).

Энергия, время и движение — это как бы один и тот же углерод в Периодической системе элементов в ипостаси алмаза, графита и шунгита. Так, например, алмаз и графит в своих свойствах асимметричны не только по твёрдости. Алмаз может иметь коэффициент прозрачности практически равный единице, графит — коэффициент поглощения практически равный единице. Шунгит же относится к классу веществ, называемых фуллеренами, имеет целый ряд промежуточных свойств, в том числе целебных. Кстати, единственное место с крупными залежами шунгита находится в России, в Карелии, куда Пётр I направлял раненых на шунгитовые воды.

**Третье.** Нет достаточного понимания, что гравитация и инерция — это тоже два сапога пара, но необычная: один «сапог» — разгоняющий скороход, другой — тормозящий тихоход. Однако у них есть важное общее: генетическая память о своих родителях и своя асимметрия единицы и нуля.

Родителем вещества является поле, родителем поля является вещество. Именно поэтому свет, распространяясь сферически, имеет линейность инерции, а планеты, совершая переход с орбиты на орбиту, постепенно описывают сферу. Только здесь всё как бы наоборот: у луча света инерция скороходная, а прохождение планетой всего объёма сферы всей Солнечной системы — тихоходное, а с орбиты на орбиту — импульсное.

Если кто-то хочет увидеть всё только физическими глазами, глазами в материале и не может другими — глазами аналогового воображения, не говоря уже о зрении *озарения* асимметричного (*зар* – это *раз* наоборот) двойника в полевой структуре любого человека, то этот кто-то всегда будет говорить, например, о дуализме света, хотя этот дуализм будет существовать только в его искажённых представлениях, а не в реальном мире, суть которого не дуальна. Однако сами искажённые представления в силу их наличия стали реальностью, реальностью человеческой.

**264.** Политики и не политики всё время говорят, как должно быть. *Как есть, так и должно быть при существующем наборе всех факторов и обстоятельств. Другое дело — как может быть, если человек научится не только быть Образом и Подобием, но и Творить Образом и Подобием.*

При всей гениальной простоте универсальности природный операционализм мудро самозастрахован: цикл нельзя разорвать в континуальном смысле, потому что он реиндуцируется всеми другими предшествующими и последующими циклами. Всё дело в последовательности: в одних случаях деление является причиной умножения, в других умножение — причина деления.

Лишь человек, считающий себя «разумным» Царём Природы, ведёт дело к тому, что вся человеческая *биомасса* станет навозом, удобрением для следующего витка **развития** Солнечной системы.

Лишь человек способен произвольно пользоваться иными операционными инструментами типа «разделяй и властвуй», «отнять и разделить» на основе политической коллективизации или политической приватизации, «умножить и разделить» без «разделить и умножить» как в примере работы доллара США против рубля. Поэтому не всякая работа, как убедительно показал Сергей Андреевич Подолинский (1850–1891), является трудом. В то же время любой труд является работой.

Террорист, например, взрывая жилой дом, конечно, совершает работу, за которую часто хорошо платят, но в такой работе нет труда. Есть уничтожение не только труда, но и части так называемой главной производительной силы. В этом контексте, наверное, будет понятно, почему С. А. Подолинский говорил даже о труде домашних животных.

Эффективность труда при функциональном использовании фондовых механизмов повышается за счёт специфических особенностей, которые можно назвать умножением труда (по аналогии с разделением труда). Причём такое умножение труда достигается по всей вертикали отношений:

работник становится многогранным специалистом, развивает свой интеллект и знания;

государственные ведомства и частные корпорации оперативно и радикально решают стоящие перед ними задачи.

Перемены при этом совершаются автоматически, безболезненно и даже незаметно.

Все встраиваются в систему трансформы, которая приобретает двойную спирально-тороидальную структуру. В ней происходит разделение и умножение капитала-собственности и капитала-функции. Сфера капитала-собственности и сфера капитала-функции поляризуются в результате взаимодействия векторов асимметричных форм собственности, которые ищут взаимодополнения и деятельного компромисса.

Дело в том, что *мотивационный вектор частной сферы носит в целом дискретный характер в смысле каждодневного получения прибыли и континуальный характер в смысле поиска возможностей её применения. Здесь потенция рассматривается в доходах, а кинетика в расходах.*

*Мотивационный вектор бюджетной сферы носит в целом континуальный характер в смысле нахождения возможностей долговременного финансирования жизнедеятельности государства и дискретный характер в смысле каждодневного пополнения казны. Здесь потенция рассматривается в расходах, а кинетика в доходах.*

Вектор взимания платежей и вектор отдачи платежей могут носить встречный и взаимно перпендикулярный характер.

В базарнорыночной экономике, где преобладают функции платежа и накопления, оба вектора носят встречный конфронтационный характер. Здесь во многом правы классики марксизма-ленинизма.

В рыночной экономике, промежуточной, переходной к фондорыночной экономике — смешанный характер, то есть и встречный, и взаимно перпендикулярный. Здесь во многом правы классики макро- и микроэкономики.

В фондорыночной экономике преобладает взаимно перпендикулярный характер. Здесь никто из упомянутых «классиков» совершенно не прав. Это обусловлено тем, что «классики» делали свои обобщения и выводы для установления мирских законов без понимания природного операционализма. В мирских законах операционализм профессиональный, частичный, который не объемлет целое. Любые же подмеченные социальные закономерности являются контекстуальными проявлениями основного взаимодействия в Природе. Рассмотрим этот вопрос с использованием аналогий.

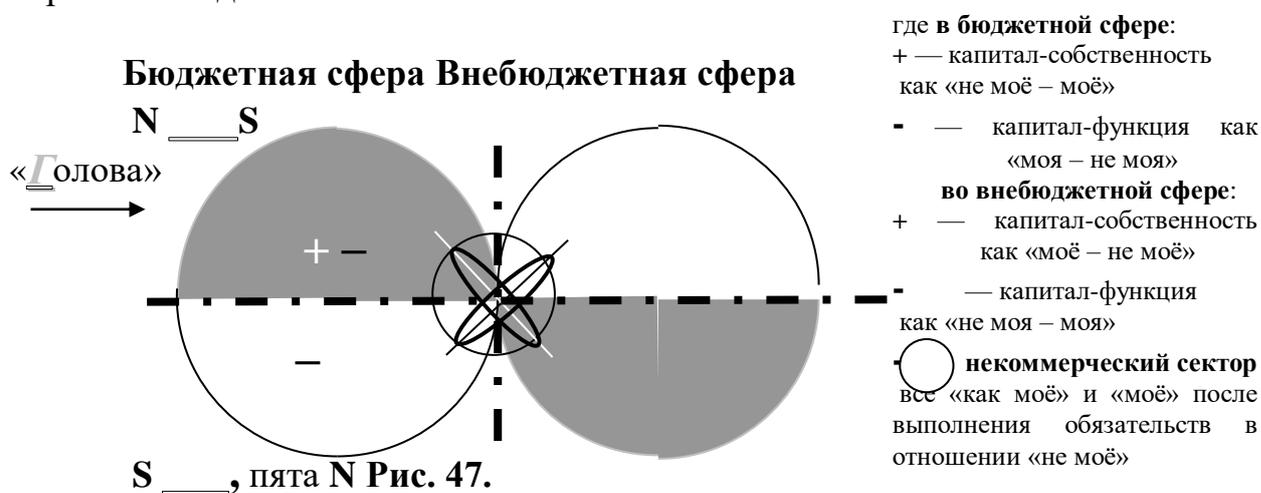
**265.** Деньги обладают притягательной силой, своеобразным магнетизмом. Из школьного курса физики большинству читателей известно, что, если есть два магнита, то они притягиваются разноименными полюсами, а одноименными — отталкиваются. Есть феномены не только типа деньги к деньгам, но и деньги от денег, вернее от функции к функции. К деньгам тянется тот, у кого их нет. У кого они есть — тянется к мирской власти, к административной составляющей меры стоимости.

Силовые линии магнитного поля на плоскости выглядят как множество восьмёрок различного размера с общим центром. Если на магнит положить лист плотной бумаги и насыпать на лист опилки железа, то они с некоторыми особенностями образуют именно такую конфигурацию.

Из двух, магнитов, можно получить один, если их совместить разными полюсами, которые притягиваются. При этом рисунок магнитных силовых линий останется тождественным. Заметим, что одним полюсом получить единую общую систему силовых линий невозможно. Асимметричный полюс (пол уз) не отделяется, но обособляется. Таковы свойства природного операционализма. Но они на этом не заканчиваются.

Ещё со школы большинству читателей известно, что магнетизм и электричество «поют» дуэтом на два голоса. У электричества тоже есть разные части, которые обозначают знаками «+» и «-». Эти части взаимодействуют иначе: разнознаковые — отталкиваются, однознаковые — притягиваются. Деньги могут, как электричество и магнетизм, инерция и гравитация совершать работу, но для управляемой работы капитал-собственность и капитал-функция, магнетизм и электричество, инерция и гравитация должны быть вместе. Объединить их без понимания и учёта особенностей взаимодействия асимметричных свойств, при которых потенция переходит в кинетику и наоборот — невозможно.

В нашей аналогии тело капитала-собственности бюджетной и внебюджетной сфер экономики можно показать следующим тождественным образом и подобием.



Вернёмся теперь к аналогии с зерном и ещё раз, но несколько иначе рассмотрим проблему «не моё – моё, «моё – не моё».

## Параграф 19. Эффективность предпринимательства

**266.** Налоги как инструмент управления развитием могут выполнять различную роль. Рассмотрим основные случаи в условиях недостаточности налоговых поступлений в бюджет для обеспечения полноценной жизнедеятельности государственного организма. Для наглядности опять сравним налоги с зерном. Зерно находится у субъектов хозяйственной деятельности, и налоги, по существу, выполняют функцию продрозверстки.

В ситуации, когда из каждых известных государству 100 зёрен 96 изымается у субъекта хозяйствования, субъект хозяйствования либо утаивает сведения о количестве полученных зёрен, либо искажает её таким образом, что зерна юридически не подлежат изъятию. В результате государственные хранилища получают не более половины того количества, на которое были рассчитаны.

Предположим, что государство, желая решить проблему сбора желаемого количества зёрен, даёт земледельцу альтернативное право:

либо сдать немедленно 96 зёрен из каждых ста полученных;

либо сдать 300 зёрен на каждые сто полученных, но ровно через год;

либо сдать 32 зерна из каждых ста полученных немедленно и 150 зёрен на каждые 68 оставшихся ровно через год.

Какой вариант предпочтёт земледелец и в какой последовательности?

Очевидно, во-первых, — второй, *во-вторых — третий* и, в-третьих — первый.

Какие варианты и в какой последовательности предпочтительны для государства в условиях полупустых хранилищ?

Очевидно, во-первых, — первый, *во-вторых, — третий*, и, в-третьих, — второй.

Как видно, единственный совпадающий компромиссный вариант в условиях относительной свободы выбора обеих сторон — это третий вариант, когда каждый должен отдать больше, чтобы получить больше.

Для земледельца, чтобы воспользоваться этим вариантом необходимо не только не утаивать информацию о действительном количестве полученных зёрен, но и наоборот, заблаговременно заявить её до нового урожая. В этом смысле он вынужден и отдать больше, потому что заявить придётся не только о **100** полученных зёрнах, но и о 900 или, по крайней мере, ещё **300** обычно утаиваемых, но с которых государство получит:

$$32 \times 4 = 128 \text{ зёрен.}$$

Во всяком случае, это будет не меньше, чем тогда, когда государство, желая получить 96 зёрен из каждых ста, на самом деле получало только 48. Кроме того, государству заранее, то есть априорно известно, сколько зёрен оно получит ровно через год, то есть на каждые 400 заявленных зёрен через год (3-й вариант) будет получено: **150 x 4 = 600**.

На второй год государство, развивая принцип отдать больше, чтобы получить больше, а это основной принцип фондориночной экономики, может прибегнуть и к варианту, который сразу был невозможен, то есть дать земледельцу право на каждые 100 зёрен полученных и идущих не на потребление, а на расширенное воспроизводство (целевое использование), сдать через год 300 зёрен.

Изложенный принцип не может распространяться на ту часть зёрен, которая идёт на потребление или на свободную реализацию на рынке. Применительно к этим позициям может действовать обычная или дифференцированная сетка налогообложения.

Таким образом, аналогия с зерном отражает общий смысл концепции фондированного априорного налогообложения, которая не ведёт к тотальной ревизии действующей системы налогообложения, но является существенным дополнением к ней, дополнением, способным развязать известные тугие узлы и узкие места.

В качестве примера приведём таблицу фондированного априорного налогообложения, которая будет приемлема для субъектов хозяйствования, эффективно использующих денежный капитал, из расчёта на каждые 100 рублей в течение года при различном ежемесячном приращении.

Априорное налогообложение на каждые 100 рублей в зависимости от суммы, до которой они вырастут при ежемесячном реинвестировании (100 %) и различном ежемесячном приращении (вариант для торговой фирмы)

<b>месяц : +10 % + 20 % + 40 % + 60 % + 90 % +120 %</b>						
<b>1</b>	110	120	140	160	190	220
<b>2</b>	121	144	196	256	361	484
<b>3</b>	133,1	172,8	274,4	409,6	685,9	1064,8
<b>4</b>	146,41	207,36	384,16	655,36	1303,21	2342,56
<b>5</b>	160,05	248,83	537,82	1048,57	3779,31	5153,63
<b>6</b>	176,06	298,59	752,95	1677,71	7180,69	11337,99
<b>7</b>	193,66	358,31	1054,13	2684,34	13643,31	24943,57
<b>8</b>	213,02	399,97	1475,78	4294,94	25922,29	54875,86
<b>9</b>	234,32	479,96	2066,09	6871,90	49252,35	120726,89
<b>10</b>	257,75	575,95	2892,53	10995,04	93579,46	265599,16
<b>11</b>	283,52	691,14	4049,54	17592,06	177800,98	584318,15
<b>12</b>	311,87	829,37	5669,35	28147,30	337821,86	1285499,93
<b>налоги, % 50 % 45 % 40 % 35 % 30 % 25 %</b>						
<b>(по итогам года)</b>						
<b>налоги, руб. 155,93 373,21 2267,74 9851,55 101346,56 321374,98</b>						

Как видно, даже в случае ежемесячного приращения в 10 % и инфляции в 50 % в год фирма не разоряется, а бюджет не теряет источник налоговых поступлений с перспективой увеличения этих поступлений.

Априорное налогообложение на каждые 100 рублей в зависимости от суммы, до которой они вырастут, при реализации годовой инвестиционной программы с удельной эффективностью  
 15 руб. ÷ 1 долл. США с реинвестированием 90 % от новой суммы  
 в течение трёх лет (при курсе вне программы 30 руб. ÷ 1 долл. США)

<b>Год + 200 % + 200 % + 200 %</b>	
<b>1</b>	<del>200 руб.</del> → <del>50 руб.</del>
<b>2</b>	$(150 \times 0,9) = 135 \dots \dots \dots \rightarrow \dots$ <del>270 руб.</del> → <del>108 руб.</del>
<b>3</b>	$(162 \times 0,9) = 145,8 \dots \dots \dots \rightarrow \dots$ <del>291,6 руб.</del> → <del>116,64 руб.</del>
<b>4</b>	(в начале года) $(174,96 \times 0,9) = 157,46 \dots \dots \dots \rightarrow$ <b>314,93 руб.</b>
<b>Налоги, % 25 % 40 % 40 %</b>	
<b>Налоги, руб. 50 108 116,64</b>	

Приведённые таблицы иллюстрируют лишь принципы априорного налогообложения, которое является альтернативным и параллельным. Оно не создаёт никаких льгот на капитал-собственность. В этой области действует обычное налогообложение.

В области капитала, обеспечивающего функцию развития, налоги идут в параллельный рост, постоянно увеличивая поступления в бюджет, хотя при этом создают мощные стимулы для развития инвестиционной деятельности, отвечающей требованиям высокой конкурентоспособности и включающей механизмы бегства от доллара к рублю высокоэффективных научно-производственных проектов и программ. Кроме того, обеспечиваются валютные поступления, создающие гарантии по обслуживанию внешнего долга с его сокращением, обеспечивается эмиссия рубля под вновь созданные ликвидные стоимости, обеспечивается давление на инфляцию за счёт долларовой массы, получаемой от реализации на внешних рынках конкурентоспособных продукции и услуг.

Инвестиционный раж охватывает, прежде всего, материальное производство. Его преобразование отчётливо прослеживается статистикой не только по эффектам ресурсосбережения, но также по темпам повышения уровня социально-экономического благосостояния людей.

**267.** Экономика страны, применяющей трансформу, становится похожей на человеческий организм в его двух ипостасях и логиках. Это организменное сходство отмечено в пояснениях к схемам управления развитием мировой экономикой, экономикой страны, региона. Рассмотрим, какие особенности есть в логиках.

Подобно тому, как большинство мужчин стремится к быстрому успеху в завоевании женщины, частник стремится как можно быстрее получить прибыль. Подобно тому, как большинство европеизированных мужчин вначале добиваются успеха у женщин и лишь потом решают жениться или ретироваться, частник стремится вначале получить прибыль и только потом решает развивать бизнес или свернуть его и начать новый.

Подобно тому, как большинство женщин вначале определяет надёжность, стабильность и серьёзность намерений партнера и лишь потом отвечают взаимностью, государство вначале определяет юридическую состоятельность субъекта хозяйствования, а затем рассчитывает на регулярное своё содержание и воспроизводство.

Все сравнения можно сделать наоборот, расставив другие акценты.

Подобно тому, как женщина стремится к долговременному, континуальному решению вопроса о своём статусе, безопасности, защищённости, частник стремится получить от государства надёжные гражданские права и защиту от насилия для себя и своих детей — прибýtка.

Подобно тому, как мужчина стремится держать свою красавицу в золотой клетке, государство окружает частника теплотой и заботой, которые часто достойны лучшего применения.

Трансформа, оставляя и даже усиливая все эти асимметричные дискретные и континуальные мотивации, содержательно преобразует их, убирая на основе свободы выбора грязные и порочные составляющие мотивации, при которых товаром становятся элементы функции развития: живое вещество, вода, воздух, человек, его органы, должностные обязанности, деньги, основные фонды, а также оружие, наркотики, уничтожающие элементы функции развития.

Честность и порядочность становятся выгодными экономически. Права и обязанности определяются не на декларативной основе юридически формализованных текстов, а относительно результатов развития, соответствующих критериям развития, букве и духу законов любого государства. Объяснение простое: **Законы Природы объемлют законы общества, никакие законы общества не объемлют Законы Природы.** Часть не объемлет целое. Из всех возможных вариантов отношений и их комбинаций подпитывается и развивается самый естественный.

Экономика:	Базарно-рыночная	Рыночная	Фондорыночная (это экономика не товаров и денег, а их функций!!!)
Функции денег:	платежа и накопления (в качестве денег изначально выступает наиболее ходовой товар (соль, шкуры, золото, металлические монеты)	платежа, накопления, меры стоимости (бумажные деньги, эмиссионные ценные бумаги), <b>всеобщий эквивалент стоимости</b> (золото)	платежа, накопления, меры стоимости, или <i>три Д</i> (конвертируемые бумажные деньги, золото, <b>ценные бумаги, в том числе не эмиссионные</b> , электронные деньги) <b>всеобщий эквивалент стоимости</b> (высоко ликвидные потребительские стоимости, <b>стратегические запасы жизненно важных природных ресурсов:</b> <b>Тд-Дт) 3 Д—Тд— 3 Д—Дт</b>
Тип отношений:	<b>Т—Д—Т</b> <b>Товар (Т)-деньги (Д)-товар (Т)</b> , т. е. от собственности к деньгам и опять к собственности	<b>Д—Т—Д</b> , т. е. от денег к собственности и опять к деньгам, за которыми <b>собственность</b> (золото)	Д (как фонд оплаты труда и амортизации) Д (как мера стоимости основных фондов) ТД (как всеобщий эквивалент стоимости в виде ликвидных товаров и услуг) Дт (как средство накопления), т. е. <i>от функций дискретных к функции континуальной для себя и дискретной для других</i>

**268.** Статистика показывает, что сектор традиционного рыночного товарно-денежного обмена неуклонно уменьшается. Ещё недавно традиционный товарно-рыночный механизм на основе купли-продажи имел преобладающее значение на всех стадиях экономического цикла. Он многократно превосходил функциональное производство, распределение, обмен и потребление как бы внутри и вокруг самой функции развития, когда проблемно-целевые подходы лишь зарождались и становились на ноги. В течение немногих лет положение изменилось: фондовый рынок завоевал себе господствующие позиции в системе мирохозяйственных связей и оттеснило типично рыночные товарно-денежные отношения на задний план в страны-аутсайдеры мировой экономики, которые хуже понимают континуальные аспекты разума и связи: континуальное — дискретное, дискретное — континуальное. **Страны-аутсайдеры мотивационно удерживаются в шорах «дискретное — дискретное».**

### **269. Эффективность инновационных проектов**

Действующие нормативные документы устанавливают следующие показатели эффективности инвестиционного проекта («Экономическая оценка инвестиций», М., РТА, 2000):

показатели коммерческой (финансовой) эффективности, учитывающие финансовые последствия реализации проекта для его непосредственных участников;

показатели бюджетной эффективности, отражающие финансовые последствия осуществления проекта для федерального, регионального или местного бюджета;

показатели экономической эффективности, учитывающие затраты и результаты, связанные с реализацией проекта, выходящие за пределы прямых финансовых интересов участников инвестиционного проекта и допускающие стоимостное измерение.

Сравнение различных инвестиционных проектов (или вариантов проекта) и выбор лучшего из них рекомендуется производить с использованием различных показателей, к которым относятся:

чистый дисконтный доход (ЧДД) или интегральный эффект;

индекс доходности;

внутренняя норма доходности;

срок окупаемости;

другие показатели, отражающие интересы участников или специфику проекта.

Коммерческая эффективность (финансовое обоснование) проекта определяется соотношением финансовых затрат и результатов, обеспечивающих требуемую норму доходности.

При этом в качестве эффекта на  $t$ -ом шаге ( $\Delta t$ ) выступает поток реальных денег. Как видим, нет ни одного континуального показателя, хотя в принципе достаточен один: коэффициент производственной конвертации.

При осуществлении проекта выделяются *три* вида деятельности: *инвестиционная, операционная и финансовая*. **В каждом виде деятельности происходит приток и отток денежных средств со сменой их владельцев.**

**Потоком** реальных денег называется **разность** между **притоком** и **оттоком** денежных средств от *инвестиционной и операционной* деятельности в каждом периоде осуществления проекта (на каждом шаге расчёта).

**Сальдо** реальных денег — это **разность** между притоком и оттоком денежных средств *от всех трёх видов* деятельности (также на каждом шаге расчёта). **На каждом шаге расчёта возникает предмет налогообложения.**

Приобретение (аренда) земельного участка, строительство зданий и сооружений, приобретение и монтаж машин, оборудования и передаточных устройств на основе купли-продажи создаёт в ходе инвестиционной деятельности предметы налогообложения как издержки, которые необходимо относить на себестоимость. Владельцы денег и владельцы факторов реализации инвестиционных проектов строят отношения типа Д—Т—Д.

**Вывод:** в нынешней теории и практике расчётов коммерческой эффективности в России требования развивающего инвестирования делают показатели эффективности неприемлемыми для участников инвестиционного инновационного проекта. Для решения вопроса нужно либо изменение законодательства по типу законодательства высокоразвитых стран, либо обучение ФМХ. Иначе конкурентоспособное развитие невозможно.

На существующие проблемы указывают многие авторы. А. Вольский, например, предлагает *сосредоточить внимание на преодолении противоречий, которые возникли в ходе проведения в России экономических реформ*. Речь идёт о том, что цена инвестиций, измерителем которой является банковский процент, в России оказалась намного выше, чем на мировых финансовых рынках. При высоком банковском проценте и низкой заработной плате многие инновационные проекты неэффективны, особенно в области механизации и автоматизации производства и ресурсосберегающих технологий. *Называются и другие причины*. Однако, все они, как правило, носят характер следствия и *не вскрывают даже вторичных дисфункций*.

### **270. Бюджетная эффективность**

Основным показателем бюджетной эффективности, используемым для обоснования предусмотренных в проекте мер федеральной, региональной финансовой поддержки, является бюджетный эффект.

Бюджетная эффективность при использовании требований развивающего инвестирования в нынешней России не возрастет, а снизится. ***Высокая эффективность развивающего инвестирования в дореволюционной России и в высокоразвитых странах в настоящее время обусловлена иным законодательством и иной практикой, которые обеспечивают, как правило, поддержку и благоприятные социально-экономические условия не участникам инновационных проектов, а самим проектам, отвечающим критериям развития.***

**А. С. Горин** («Государственная доктрина социально-экономического саморазвития», М., 1994, Научная записка), **Б. В. Прыкин** и другие авторы предлагают признать субъектом права (наряду с гражданином, семьей, государством) Ноосферу, понимаемую ими как разумную Биосферу. Ноосфера является хозяином, собственником своих живых тканей, используемых человеком в качестве производственных ресурсов.

Отношения двух субъектов права — Ноосферы и человека — должны строиться по законам, защищающим права собственности Ноосферы так же, как до сих пор защищались права собственности гражданина, семьи, организации и государства. А. С. Горин разработал методы экологического квотирования и считает целесообразным перенести основную тяжесть налогообложения на потребителей природных ресурсов.

К концепции эффективного инновационного инвестирования это имеет прямое отношение. Бюджетная эффективность проекта существенно возрастает, если участники проекта:

оплатят государству использованные природные ресурсы по полной стоимости их воспроизводства;

оплатят ущерб населению и природе от вредного воздействия по полной стоимости устранения ущерба;

оплатят возвращение отходов производства в природу по полной стоимости переработки отходов в безвредные вещества.

Всё это как бы правильные предложения. Однако встают вопросы, чем платить, кому и когда. Если сводить все проблемы к функции платежа, то в условиях и так гипертрофированной нагрузки на эту функцию денег состояние дел в области эффективности не улучшится, а ещё больше усугубится. Что же касается предложений о признании Биосферы субъектом права, то методологически встаёт вопрос, а почему не объектом всеобщей ответственности и/или единой функциональности?

### **271. Экономическая эффективность**

Показатели этой эффективности не отражают эффективность проектов с точки зрения интересов оздоровления природной и социальной среды, критериев биосферосовместимого развития и ответственности субъектов хозяйствования за обеспечение такого развития. Это касается как всего народного хозяйства, так и участвующих в осуществлении проекта регионов (субъектов Федерации), отраслей, организаций и предприятий.

Сравнение различных проектов (вариантов проекта), предусматривающих участие государства, выбор лучшего из них и обоснование размеров и форм государственной поддержки проекта производится по наибольшему значению показателя интегрального народнохозяйственного экономического эффекта, который оценивается как разница в расходах и доходах в условиях, когда в самих проектах изначально искажены категории себестоимости, стоимости и не учитываются все права государства на природные ресурсы.

Как показано ранее (пример применения ФМХ при создании предприятий с разными формами собственности), государство, *не ущемляя частный бизнес*, может увеличить поступления в бюджет не менее чем **в 10 раз**.

Требования развивающего инвестирования для различных субъектов проекта могут давать различные результаты — как положительные, так и отрицательные. Ожидать повышения экономической эффективности экономики в целом, к сожалению, не приходится. Причина: существующее понимание функциональности и основного противоречия в жизнедеятельности человека, общества, государства, цивилизации.

**Выводы.** При сохранении традиционных концептуальных подходов к целям и эффективности инвестиций, их эффективность неизбежно будет снижаться. Причина заключается в том, что неуклонно будут увеличиваться затраты на борьбу с вредными экологическими последствиями традиционных инвестиционных проектов. Наконец, наступит срок, когда эти затраты превысят полезные эффекты большинства проектов, и инвестиционная деятельность станет убыточной даже по традиционным меркам.

**272.** Анализ проблем эффективного развивающего инвестирования, подходов в области налогообложения, компетенции предпринимательства и других вопросов позволяет сделать грустный вывод о наличии базовых дисфункций в обеспечении жизнедеятельности общества и государства.

Переход от сокращающегося воспроизводства Биосферы, от деградации населения, от саморазрушения техносферы к расширенному воспроизводству Биосферы, к развитию людей, техники и технологий, к устойчивой техносфере **не может быть экономически эффективным в нынешней теории эффективности инвестиций, при нынешнем законодательстве и существующих моральных ценностях.**

Новому типу жизнедеятельности людей должна соответствовать новая — адекватная (воде квотная) целям, аксиомам и принципам — теория эффективности инвестиций.

Эта теория должна исходить из аксиом и принципов развивающего инвестирования и *соответствовать трём правилам.*

**Первое.** В инновационных проектах следует предусматривать мероприятия и расходы, необходимые для прогрессивного развития людей, технологий и организаций на основе изучения и использования природного операционализма — Образа и Подобия Творения.

**Второе.** В эти проекты должны входить мероприятия и расходы, обеспечивающие воспроизводство используемых природных ресурсов и прогрессивное развитие деградировавших ранее флоры и фауны.

**Третье.** Цена используемых возобновляемых природных ресурсов должна соответствовать затратам на их воспроизводство.

Вопрос о цене не возобновляемых природных ресурсов нуждается в дополнительном изучении, однако, во многих случаях, уже есть альтернативные замены.

**273.** Особое значение для повышения эффективности инновационной деятельности имеют производительные силы духовности и творческого содействия специалистов.

В программе-трансформе построение формы общения начинается с выбора первоначального круга специалистов, *способных понять и воспринять выдвинутые цели, избранные пути и средства их достижения, как свои собственные.* Перспективы творческого роста, духовного развития и успешной самореализации на широкомасштабном общественно полезном поприще, а также материальный интерес, наполнение которого в основной части зависит от достижения целей программы, создают необходимую мотивацию рачительного, хозяйского отношения к делу.

Наконец, общение специалистов и руководителей на основе равенства без уравниловки, чёткая система штрафов и вычетов из доли в конечном результате по фактам нарушения технологической и производственной дисциплины, норм общения и других согласованных регламентов, а также системы дополнительного вознаграждения и премий формируют, поддерживают и развивают среду комфортного и инициативного труда.

Предполагается, что состав специалистов в первоначальном круге общения отвечает требованиям достаточности, гармонично сочетает их свойства в общем деле, учитывает психологическую и иную совместимость. Никто не заинтересован и не может подавлять других, но каждый вправе выдвигать мотивированные предложения и требования, имеющие отношение к оптимизации и реализации функции развития в конкретном проекте или программе. Каждый призван вершить свою часть дела оптимально и в полном объёме, что возможно лишь в тесном контакте друг с другом.

Именно такой гармоничный организм могут образовывать специалисты первого круга общения в обсуждаемой организационно-экономической форме программы. Только в таком «расоле», концентрирующем в себе носителей инициативных стратегических идей глобального значения (в определённом наборе и композициях фундаментальных идей), призвана кристаллизоваться и вырасти **новая биосферосовместимая общность людей, организаций, государств, цивилизации, сочетающая в себе лучшие душевные, духовные и профессиональные характеристики человека.**

**274.** Трансформационный инновационный проект, отвечая условию развития за счёт оздоровления природной и социальной среды, содержит в себе сопряжённую задачу: формирование в своём структурно-функциональном устройстве зародышевой клетки будущего общественного технологического уклада, способного безболезненно для человечества заменить крупную механо-машинную индустрию индустрией биосферосовместимой.

**275.** В индустриальном обществе результаты и эффекты производственной деятельности людей проявляются в её содержании и не затрагивают её общественную форму. Последняя лишь расширяется по мере

роста и развития содержания, наполняющего её. Так, если в индустриальном обществе возникают проблемы, то оно создаёт новые министерства и ведомства, возводит новые промышленные объекты, выпускающие новые продукты и т. д., но производственные отношения людей, составляющие общественную форму индустриального производства, при этом остаются неизменными. Увеличивается лишь сфера проявления однотипных отношений. В конечном счёте, это приводит уже во многих случаях к тому, что не машины служат людям, а люди — машинам.

Механо-машинный монстр является интегральным результатом совокупной производственной деятельности людей и определяет все её социально-экономические эффекты. Люди создают этого монстра для того, чтобы он служил им и удовлетворял их непосредственные жизненные потребности. Он же, напротив, заставляет всё больше и больше служить себе и обслуживать себя, собственный рост и развитие, причём за счёт лишения людей возможности удовлетворить их жизненные потребности, потому что **индустриальный монстр сам потребляет то, что производит.**

Машины и системы машин всё больше превращают людей в одушевленный придаток, распределяют их вокруг себя и приковывают как галерного раба к веслу. Они навязывают свой темп и ритм производственной деятельности, вынуждают постоянно заботиться о своей сохранности, дееспособности и усовершенствовании, предписывают технократический способ мышления и действий, ограничивают естественнонаучный и мировоззренческий кругозор, атрофируют физические, интеллектуальные и духовные возможности человека.

Зарубежные и отечественные специалисты, отслеживая статистическими методами процесс преобразования индустриального производства в странах, которые применяют фондовые механизмы хозяйствования, отмечают, прежде всего, резкое снижение ресурсопотребления.

По расчётам П. Недотко, расходы ресурсов на производство условной единицы промышленной продукции за последние 15 лет снизились на десятки процентов. Так, ресурсоёмкость валового национального продукта (в сопоставимых ценах) снизилась: в США — на 32 %, в Японии — на 41 %, в странах Западной Европы — на 28-32 %.

Заключительный эффект фондовых механизмов хозяйствования в передовых странах проявляется в снижении нагрузки индустриального производства на природу и общество. Природосберегающий эффект достигается путём выноса шлаков хозяйственной деятельности в другие страны, консервации собственных месторождений, не полного использования производственных мощностей за счёт специальных государственных дотаций промышленным предприятиям и фермам. Это плата (причём очень высокая плата) за преднамеренный частичный простой индустриального производства ради сохранения собственной среды и сбережения собственных природных ресурсов.

По этой причине страны без фондовых механизмов хозяйствования напоминают острова, населённые дикарями, которые радуются разным свистулькам и отдают за них золото.

Более высокая логика фондовых механизмов позволяет лидерам цивилизации жить по принципу «вначале — твоё, потом — каждый своё». Или: «на тебе, Боже, что нам не гоже (конвертируемые бумажки — всё больше и больше), но дай нам, Боже, то, что гоже (ваши ресурсы — всё больше и больше)». Тем не менее, нельзя не отметить, что это формально укладывается в принцип ФМХ «отдать больше, чтобы получить больше».

**276.** В диссертации А. И. Александровой «Методы управления охраной природы на федеральном уровне» (Институт микроэкономики РФ, 1988 г.) введено в оборот понятие *природоохранной деятельности*.

**Природоохранная деятельность** — это направленный на охрану природы специализированный вид деятельности общества, обособившийся в системе общественного разделения труда. Отличие его от прочих видов хозяйственной деятельности состоит в том, что он увеличивает национальное богатство только за счёт сохранения и приумножения его естественно природной части.

При осуществлении прочих видов хозяйственной деятельности увеличение национального богатства происходит в процессе производства совокупного общественного продукта, которое сопряжено с использованием природных ресурсов, а, следовательно, и с большим или меньшим сокращением естественно-природной части национального богатства.

В настоящее время при расчётах объёма национального богатства учитывается не в полной мере сокращение объёма природной части национального богатства. Так, например, совершенно не учитываются изъятые из Биосферы чистые воздух, вода, гумус, дикие растения и животные. Не полностью учитываются выведенные из естественного оборота и занятые техносферой земельные участки и извлечённые полезные ископаемые и т. д.

**Если бы при расчётах национального богатства и эффективности хозяйственной деятельности в полной мере учитывалась цена изъятых природных ресурсов (по стоимости их воспроизводства, включая человека биосферосовместимого), то национальное богатство при нынешних технологиях постоянно уменьшалось бы не только фактически, но и в расчётах, а эффективность хозяйственной деятельности людей — снижалась.**

При полном учёте стоимости используемых природных ресурсов к реализации следует допускать только действительно **эФфактивные** проекты, истинно инновационные проекты, обеспечивающие развитие людей и технологий, а также здоровое воспроизводство Биосферы. За это ратуют и такие талантливые экономические «диссиденты» на Западе, как Линдон Ларуш — трибун физической экономики, а также его последователи.

## Параграф 20. Сокровенное о главном

277. Многие исследователи — светские и религиозные — стремились получить доступ к информации Биосферы, к биологической информатике или к её различным разделам — религиозной мистике, энергетической лингвистике и другим. К их числу относятся и создатели учения о **Ноосфере** Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден, В. И. Вернадский и другие. Они с добрыми намерениями сформировали смысловое направление о превращении Биосферы в Ноосферу.

По их представлениям, неразумная в настоящее время Биосфера в будущем станет разумной в результате разумной же деятельности людей, и её назовут Ноосферой. Это заблуждение нанесло и продолжает наносить огромный непоправимый вред научно-практической деятельности человечества как любая утопия.

**Биосфера всегда была разумной**, в том числе — и до появления людей. Любой организм становится разумным после того, как количество его взаимосвязанных элементов превышает тысячу. Эта «ступень разумности» была преодолена Биосферой вскоре после её создания.

Когда-то, на заре человечества, Ноосфера, как разумная Биосфера, включала в себя и сознание людей. Позднее, когда человек обезумел (**О без УМа**) и стал разрушать свой материнский организм, его сознание оказалось заключено в капсулу неокортекса. Именно так организм заключает в капсулу гнойниковые инфекции. Инфицированное сознание оказалось изолированным от сознания Биосферы. Исключение из Биосферы означало лишение большинства людей доступа к информации Биосферы, лишение знаний о биологической информатике и лишение самой возможности понимать информационные коды родного языка.

Поэтому учение о Ноосфере должно пропагандировать не идею создания в далёком будущем разумной Биосферы усилиями поумневшего человечества. Учение о Ноосфере должно пропагандировать идею исцеления людей от безумия и возвращение исцелённого и *образумившегося* человечества в Ноосферу, которая существовала раньше, существует сейчас и будет существовать независимо от наличия или отсутствия в Ней людей.

Разумная Биосфера — Ноосфера — с человеком или без него знает все те законы природы, которые человечество открыло прежде, открывает сейчас и откроет в будущем. Через своё **резонансное** (т. е. смысловое) открытое подсознание люди лишь принимают от Неё дар этих знаний, но не производят эти знания сами. Людям только кажется, что они сами открыли что-то новое.

Человек ничего открыть не может. Ему может только открыться, но для этого надо открыть **себя**, избавиться от капсулы. «Лекарство» простое: изменение принципа жизнедеятельности, логики жизнедеятельности, расширенное понимание **пи-разы (фи-разы) «Бог есть Любовь»**.

**278.** От наших предков в ряд современных языков вошло слово, которое по-русски звучит как «ора» (час) или «эра» (эпоха), а по утраченному смыслу это есть не что иное как  $O Pa$  — круг, цикл  $Pa$ , цикл Солнца, солнечный год из 25680 земных лет. В современном русском есть слово «пора» (пи-О-Ра), имеющее отношение ко времени. С солнечным циклом связан цикл звёздной прецессии, которому подчиняется и Земля. Подобно тому, как плод в утробе матери, переворачивается перед рождением, когда настанет соответствующий момент, так и в Солнечной системе и на Земле происходят такие повороты, рождающие новую жизнь. Правда, надо помнить, что и нежизнеспособный выкидыш проходит тот же путь. И у жизни, и у смерти один и тот же образ и подобие, конечно, с оговоркой: одинаковое — разное, разное — одинаковое.

Наука, например, построила много гипотез, но так и не смогла объяснить, как на Земле повсеместно и практически одновременно появились позвоночные. Добавим ещё одну гипотезу, которая для нас является убедительной по причинам, которые, правда в ином контексте, уже приводились, когда речь шла об особенностях «золотого сечения».

Зададим простой вопрос: что будет с числом  $\Phi$ , или  $\Phi/1$  (1,618...), если его развернуть на  $180^\circ$ ? Не что иное как  $1/\phi$  (0,618...), потому что, с одной стороны, *прежнее должно остаться прежним (скажем, улитка улиткой), но, куда в этом случае делась единица? А она никуда не делась. Она просто стала другой, приобрела новое асимметричное свойство, хотя тождественное равенство сохранилось как:*  $\frac{\Phi}{1} = \frac{1}{\phi}$ . Иначе говоря, мы

получаем не просто равенство асимметричных пар, теорему Пифагора, расположения букв в алфавите или что-то ещё, а Образ и Подобие ДНК, причём не только биологического, но и Вселенского.

Каждое число  $\Phi$ , как было показано на примере Русской матрицы, является уникальным, помнит своё место в пространстве, наверное, также как пчёлы, располагающие ячейки своих сот золотого сечения строго с юга на север, также располагающие трутней-производителей, но иначе — (головкой на юг) самих пчёл...

Взгляните внимательно ещё раз на Рис. 25, где изображена спираль «Наutilus». Разве правая часть не напоминает половинку яйца? А если повернуть на  $180^\circ$ ? Половинка окажется слева, но  $\Phi/1$ , став  $1/\phi$ , будет помнить вектор прежней единицы! Новое свойство не потеряет старое. Именно поэтому в утробе матери от оплодотворённой клетки до рождения человека сохраняются все стадии развития: от одноклеточных — до многоклеточных, от беспозвоночных — до позвоночных и далее! **Континуальность Образа и Подобия не нуждается в носителе памяти. Она ею является сама!**

Вынашивание плода или яйца внутри материнского организма сродни появлению самого яйца. С поворотами оси Земли связаны циклы зарождения

биологической жизни, перехода от фотосинтеза к бета-синтезу, характерному для биологических объектов. С этим же связано разделение полов (ещё раз полезно вернуться к стр. 73).

**С инверсиями земной оси связаны переходы свойства внешнего в свойство внутреннее и наоборот.** Так, на наш взгляд, внешняя раковина стала скелетообразующей частью организма, а мягкая плоть инверсировала наружу. Единица при инверсии  $\Phi$  генерировалась из материального тела в асимметричного двойника, в голограмму, следуя которой развивается любое растение или животное. И произошло это одновременно на всей планете. Такое предположение, названное нами ещё одной гипотезой, не противоречит нашему пониманию природного операционализма.

Очень заблуждаются и ограничивают себя люди, считающие Планету мёртвым телом. Время от времени Земля смывает со своего лица людей и, **созидая, разрушает порочную техносферу.** Причиной таких катастроф специалисты считают поворот оси вращения Земли из-за несбалансированности масс приполярных льдов или из-за удара астероида.

Действительно, теоретически и практически так может быть. Но здесь много путаницы. Изменения оси вращения Земли могут быть «плановыми» (циклическими, связанными, например, с солнечным годом) и «внеплановыми» (например, удары астероидов). Но при ударах астероидов Земля, как Ванька-встанька (точнее — гироскоп), способна возвращаться в своё функциональное положение, обусловленное её местом в системе.

**Живая и разумная Земля** может осуществить наводнение и без поворота оси вращения — только за счёт опускания суши и подъёма дна океана. Делает Она это так же, как человек, освобождающий себя от воспаленного аппендикса, хотя и Она, как люди, до поры до времени способна терпеть даже страшную боль. Только в отличие от нас эта боль не физическая. Эта боль не во плоти, но её можно почувствовать...

Можно копать в миллионах и миллиардах лет истории. А можно просто помнить, что путь от копья до ракеты человек прошёл за сотни, а не тысячи и миллионы лет. Следы прошлого наводнения-очищения не такие уж давние. Мы приводили некоторые аргументы в пользу того, когда это могло быть в последний раз. Причём, если соотноситься с солнечным годом, это никак не связано с «плановыми» стадиями развития Жизни.

До поворота оси вращения Земли оба её тела — твёрдое (литосфера) и жидкое (гидросфера) вращаются-движутся примерно одинаково: почти в одном направлении и почти с одинаковой скоростью.

После начала поворота оси вращения твёрдого тела (точнее — так называемой метастабильной земной коры), направления вращения этих двух тел не совпадают. Твёрдое — движется по новому направлению, жидкое — по старому. Воды гидросферы, двигаясь по инерции, теперь текут по литосфере со скоростью, близкой к линейной скорости вращательного движения поверхности мирового океана (сотни метров в секунду).

Толщина слоя движущейся по суше воды достигает нескольких сотен метров. Вода, ударяя с огромной скоростью в здания, сооружения и другие технические средства, совершает при этом три работы. Сначала она разбивает все постройки на части. Затем, в течение нескольких месяцев перемалывает обломки в потоке с каменными породами. Наконец, она осаждаёт остатки в глубоких частях океана. Осевшие на дно обломки техносферы за несколько столетий становятся просто грунтом.

Учёными отмечены донные отложения на высоте 700 м от уровня современного океана. Наверное, не случайно и то, что самое многочисленное население находится там же — в районах Земли, прилегающих к Тибету. Здесь же хранятся по преданиям тайны Шамбалы, тайны сокровенных знаний. Здесь же находятся друзья Земли — хранители знаний. Здесь же наибольшее распространение получил буддизм и его разновидности, которые являются не религией, а космическим морально-нравственным учением.

Повороты оси происходят, вероятно, не обязательно сразу на  $180^{\circ}$ , как у китайского волчка с сохранением прежнего направления вращения, а как  $90^{\circ} + 90^{\circ}$ , разделённые продолжительностью, вероятно, не менее половины солнечного года и не более одного сароса (40 трам), или около одного миллиона лет. Здесь есть целый ряд научных гипотез, из которых пока ни одна не стала строгим достоянием науки. Как представляется, подтверждением смещений оси на  $90^{\circ}$  может служить широтное и меридианное расположение основных горных систем.

Земля в экваториальной области шире своей оси примерно на 21 км. При повороте оси на  $90^{\circ}$  с севера и юга начинают давить и опускаться огромные массы, которые сталкивают и выдавливают в районе экватора и прилегающих к нему поверхностях то, что мы называем горами (Г–О–Ра. Разве не закодировано в самом слове, что образование гор связано с головой, началом солнечного цикла?). При этом материки и континенты особенно быстро скользят по жидкому подкорковому слою. Перепад в 21 км определяет и максимально возможную высоту гор на Земле, составляющую, если делить 21 км пополам порядка 10 км в состоянии относительной стабилизации.

Не трудно представить, чем бы подобное выглядело для нас, окажись мы свидетелями таких событий.

**279.** Людей, оставшихся в живых после глобальных катаклизмов, можно разделить на две социальные части.

Одна часть — это те, кто не имеет доступа к информации Биосферы. Для них наводнение — это катастрофа. Они не готовились к ней, не знали, как и где можно пережить это чрезвычайное происшествие. По этой причине эти люди уже через несколько поколений утрачивают не только технологии, но и другие дискретные знания. Они деградируют и становятся дикарями. Каждый раз эта ветвь человечества начинает познавать законы природы и создавать технологии заново. Но знания лучшего не накапливаются, не возвышаются, не углубляются. Они остаются иррациональными....

Одичавших людей первоисточники называют умершими, мёртвыми людьми, так как в них умерло главное в человеке — знания о его связях и отношениях с Богами. Среди выживших после наводнения, таких людей большинство — более 99 %.

Другая часть, как Вы уже догадались, — это люди, имеющие доступ к информации Биосферы. Каждый раз они **знают о предстоящем потопе**, готовятся к нему в течение нескольких поколений и преодолевают его, сохраняя необходимые средства и информацию.

На многие размышления подталкивают передаваемые из поколения в поколение легенды, сказки, множество так называемых артефактов, результаты экспедиций на Тибет и другое.

Мы упомянули о тех, кто называет себя друзьями Земли. Первоисточники называют их живыми людьми. Живыми, потому что в них таятся неведомые для других способности общения с Богами — Биосферой, Землёй, Солнцем...

Если нынешний объём знаний друзей Земли принять за 100 процентов, то нынешний объём знаний просвещённых можно оценить в 30 процентов, хозяев — в 20, прочих людей — в 7, падших — в 4 процента. Друзья Земли (некоторые из них известны как Учителя просвещённых) обычным людям своих знаний не передавали.

**280. В Семье Солнца живёт Планета Земля** — красавица, умница, вечно юная, добрая, милосердная и терпеливая. На её поверхности размножаются организмы, называющие себя людьми, человечеством. Эти организмы в силу невежества называют себя по-разному: человек разумный, высшая форма движения материи, центр мироздания, мера всех вещей, богоподобные и так далее.

Небольшая часть людей, осознавших объективное, истинное положение человечества в организме Земли, называют его болезнью, нейродермитом, раковой опухолью Планеты. Эта часть человечества понимает, что Земля, защищая здоровье и жизнь Биосферы, так или иначе, исцелит Биосферу от её болезни — патологии жизнедеятельности и её носителя — человечества.

Издравле известны методы и средства совершенствования, которые позволяют избежать самоуничтожения человечества. Однако люди пока что не внемлют здравому смыслу и продолжают пожирать материнский организм Земли. Планета в ответ сдерживает рост их численности различными санитарно-медицинскими способами: естественными и технологическими катастрофами, войнами и революциями, эпидемиями старых и новых болезней, самоубийствами.

**Вывод первый.** Нынешняя жизнедеятельность людей — неправая, безнравственная, болезнетворная и бесперспективная.

Их экономика — это экономика раковой опухоли, которая оправдывает пожирание людьми материнского организма Земли.

Их экономические механизмы — циничны, псевдонаучны, безнравственны и болезнетворны.

Их методы получения и исчисления прибыли нарушают Нарок сохранения Единого, не отвечают критериям ни науки, ни религии. Они — преступны!

**Вывод второй.** Между отдельными частями раковой опухоли — человечества — идёт смертельная и **бесперспективная** борьба за исключительное право пожирать живые ткани Планеты. Но в этой борьбе раковая опухоль не самоуничтожается, хотя все борются против всех — государства, народы, религии, церкви, политические партии, семьи и граждане. В этой борьбе лишь выстраиваются иерархии патологий во главе с той или иной сверхдержавой или авторами концепции золотого миллиарда.

**Вывод третий.** Духовным, нравственным, этичным и перспективным является только один вид жизнедеятельности людей — их совершенствование с целью любить, украшать и защищать Планету Земля — наш материнский организм, наш дом, нашу судьбу, наше будущее, **будущее наших детей и внуков.**

**Вывод четвёртый.** Тысячелетний опыт и практика показали, что государства и политические организации, религии и церкви, заговоры и революции оказались не способны исключить войны и самоуничтожение людей, обеспечить совершенствование людей и биосферосовместимый путь развития без **ВИДЕОЛОГИИ** пути.

**281.** В *шестидесятых годах* прошлого века появилась возможность осуществлять различные производственные новации в порядке эксперимента. На некоторых заводах, например, заменили нормативную (министерскую) систему управления производством на систему управления, развивающую людей и технологии, стали выплачивать часть от экономии материалов, электроэнергии, ввели моральные и материальные стимулы повышения квалификации, производительности труда, перестали снижать расценки сдельщикам при высокой выработке.

Рабочие по собственной инициативе стали учиться, овладевать смежными профессиями и интересоваться учёбой своих детей. Для многих было открытием, что **российский рабочий может работать в несколько раз лучше, не пьянствовать — и это зависит от администрации.**

В *семидесятых годах* прошлого века были опубликованы множество статей и немало книг, а в правительственные органы направлены научные записки, в которых расчётным путём были показаны **избыточность и вредность** созданной людьми **техносферы**. Ущерб, нанесённый нашей экономике **избыточной техносферой, превысил все потери страны во второй мировой войне.** Виновниками создания избыточной техносферы были названы высшие органы власти и управления: ЦК КПСС, Совмин, Госплан и министерства. Были названы авторы и раскрыты механизмы разрушения экономики.

Абсолютное большинство научных и практических работников выступили против таких трудов. Их поддержали лишь несколько человек. Это — заместитель председателя Госплана СССР Лебединский, академик Хачатуров, заведующий отделом экономики газеты «Правда» Парфёнов и другие.

*В восьмидесятых годах* прошлого века руководителям государств и правительств СССР и других социалистических стран были направлены письма, а также опубликованы очередные статьи и книги с предупреждениями о катастрофах — политических, социально-экономических и природных, которые угрожали этим государствам. Объяснялись причины и указывались сроки.

В этих статьях и книгах речь шла о том, что эпоха расширенного экономического воспроизводства на территории этих стран закончилась. Объём техносферы (сумма продуктов и отходов жизнедеятельности людей) возрос настолько, что Биосфера не может далее поддерживать её в своём организме и в силу законов сохранения должна её разрушить. Разрушение назревало во всех сферах — политической, социально-экономической, технической и других. Был сделан вывод, что **наступила эпоха кризиса способа жизнедеятельности** и сокращающегося, суженного экономического воспроизводства. Никто из тех, кто по должности отвечал за безопасность государств и населения, и пальцем не пошевелил для предотвращения предстоящего краха этих стран. СССР и другие социалистические государства рухнули в указанные сроки.

*В девяностых годах* руководители большинства московских отделений иностранных благотворительных фондов получили **письма о надвигающемся кризисе в межнациональных и межрелигиозных отношениях, о приближающихся военных конфликтах, порождённых патологическим способом жизнедеятельности.**

Предлагалось заранее принять профилактические меры. Руководители отделений фондов не согласились с таким видением будущего. Все предсказанные конфликты состоялись в обозначенное время и продолжают возникать новые потрясения.

В эти годы удалось сделать доклады, которые были одобрены (см. Приложения), на Экспертном совете при Президенте Российской Федерации, на Высшем экономическом совете Верховного Совета РСФСР, в других инстанциях, способных принимать судьбоносные решения, но, как говорится воз и ныне там.

Фондоассоциация (Академия Нового Мышления), которая возникла, используя свободу постсоветского периода, за 12 лет (благодаря ФМХ) не совершила ни одной операции по купле-перепродаже. Она не получила ни рубля из бюджета или теневых структур, но имела сотни патентов по биосферосовместимым технологиям, около десяти отраслевых программ. О некоторых из них рассказано в главе «Биосферосовместимые технологии».

Все эти наработки остаются актуальными, но не востребованными. У нас ведь так чиновник привык, что ему надо и костюм пошить да ещё в его карманах чего-нибудь забыть.... Реализовать мозги тоже можно, но надо выложить и мозги, и деньги. Редкий чиновник не начинает зевать, когда слышит разговоры о капитале–функции. В своё время один из заместителей Гайдара даже назвал эти слова марксистской терминологией, забыв, очевидно, что одним из источников марксизма является буржуазная политэкономия с её терминологией...

В ночь с 11 на 12 сентября 2001 г. организация оказалась лишённой возможности показывать своим примером иной путь развития. Всё имущество и документация оказались уничтоженными в результате поджога с использованием спецсредств. Как мы писали ранее, деятельная просвещённость пресекается...

Тем не менее, за эти 12 лет, *строго в поле действующего законодательства, не было создано* (в части, не касающейся потребления) *ни одного предмета налогообложения* только за счёт отнесения капитала-собственности на капитал-функцию. Как это делать по образу и подобию, тоже рассказано в этой книге.

Есть только одна сила, способная создать условия, необходимые для выживания человечества и его прогрессивного развития — это сила природного операционализма. Чтобы воспользоваться этой силой необходимо объединение людей на основе идеологии биосферосовместимости. Организменную форму такого объединения мы предлагаем **в двадцать первом** параграфе нашей книги.

**282.** *Зачем нужно и почему полезно изучать и применять технологию технологий?*

Элита, развивающаяся по патологическому пути паразитических организмов, создала и совершенствует свой собственный образ жизни, культивируя двойную мораль и ложные приоритеты, системы прав и ответственности, стимулов и санкций, заменяя вселенские живые соразмерности «золотого сечения» на мёртвые эталоны «золотой середины».

Эта система декларирует интересы человечества выше интересов Биосферы, а личные интересы людей — выше или ниже общественных интересов. Если она вытаскивает нос, у неё вязнет хвост. **Эта система отношений губительна для развития жизни с участием самого продукта жизни — человека. Она разрывает цикл Высшей Идеи: континуальное — дискретно** (в частности, в разуме человека), **дискретное — континуально** (аспект, исключённый из жизнедеятельности человека самим принципом его экономики и политики).

Этот механизм самоуничтожения можно исправить.

И первое, что для этого можно сделать, это дополнить законодательство положениями о правильном порядке изъятия, переработки и использования людьми живых тканей живой и разумной Земли.

Речь идёт о функциональном в широком смысле «природопользовании». В этих положениях следует установить цену природных ресурсов, включающую затраты на их воспроизводство на основе правильного исчисления себестоимости. Нефть и газ, например, должны стоить больше альтернативных источников энергии. Более того, такие более дешёвые источники энергии уже есть.

Естественно, что подвижники биосферосовместимости понимают, что главными противниками закона о функциональном природопользовании и, следовательно, главными виновниками потенциальной катастрофы есть и будут нефункциональные хозяева ресурсно-сырьевого бизнеса. Это — хозяева компаний, добывающих и продающих биологические, минеральные и другие ресурсы (морепродукты, лес, нефть, газ, руды и прочие). Они будут использовать демагогию и могут пойти на новые преступления для сохранения своих доходов и власти. В своё время фирмы, занимавшиеся освещением улиц на основе горения, резко сопротивлялись распространению электричества, не гнушаясь вульгарным вандализмом.

Между бизнесом и предпринимательством очень простое различие.

Предпринимательство реализует функцию развития и стремится иметь как можно больше возможностей и средств, чтобы успешно решать эту задачу. Естественно, что предприниматели при этом обеспечивают своим семьям и себе не только моральные, но и материальные права для комфортабельного труда и отдыха. Капитал-собственность прирастает здесь путем реализации функции развития, отвечающей критериям развития.

Бизнес строится иначе. Он нацелен исключительно на получение прибыли, даже за счёт функции развития. Лишь в случае предпринимательства можно говорить о хозяевах в хорошем смысле этого слова. Во втором случае, естественно, напрашиваются другие слова.

Мировоззрение авторов включает в себя убеждённость в том, что не должно быть противоречий между людьми и Биосферой, **не должно быть неравенства и уравниловки, поскольку возможно равенство без уравниловки.** Не должно быть противоречий между людьми в отношении реализации функции развития и капитала-функции. Не должно быть конфликтного обособления по национальным и религиозным признакам.

Точка зрения не может быть наукой или лженаукой. Она может быть функциональной или не функциональной, принятой или отвергнутой в свете знаний, накопленных цивилизацией. Однако нельзя забывать, что анафеме чаще всего предаются новые знания и выводы, особенно если они посягают на устои манипулятивного интеллекта и нашей оккультной цивилизации в двух основных частях этого оккультизма — светского и религиозного.

**Пришло время сказать, что основной вопрос преобразований — это не вопрос о собственности или капитала-собственности, это — вопрос о функции развития или капитале-функции. Это — вопрос о самом принципе жизнедеятельности цивилизации.**

**283.** До настоящего времени люди видящие и ведающие не излагали свои знания в общедоступной или развёрнутой форме, в том числе как трансформу. *Почему?* Да потому, что у них тоже есть инстинкт самосохранения, но не это главная причина.

Главная причина состоит в том, что дискретизированное знание континуальности в первую очередь берёт на вооружение элита и обращает его против людей, руководствуясь правилом «кто не с нами, тот против нас». Просвещённые говорят иначе: «Кто живёт вопреки Образу и Подобию, тот против себя».

Почему же всё-таки здесь предпринята попытка изложить основы знания Единого и, более того, как эти знания можно применить, чтобы преобразовать мир на естественных, *природных* началах.

*Во-первых*, эти знания излагаются так, что ими сможет воспользоваться только тот, кто имеет «души прекрасные порывы». Иначе говоря, имеющий уши да услышит, имеющий глаза, да увидит.

*Во-вторых*, явления патологии как ресурса развития осмыслены таким образом, что патология элиты тоже может стать ресурсом развития.

*В-третьих*, в кузнице книги нет гвоздей, которыми элита и поводыри могут подковать свои табуны.

*В-четвёртых*, всем, включая элиту и поводырей, оставляется свобода выбора, данная человеку по самому факту его рождения.

С этими пояснениями мы просим читателя сосредоточиться не на, может быть, не везде «причёрсанных» суждениях, а на Видее и методах построения гармоничного человечества.

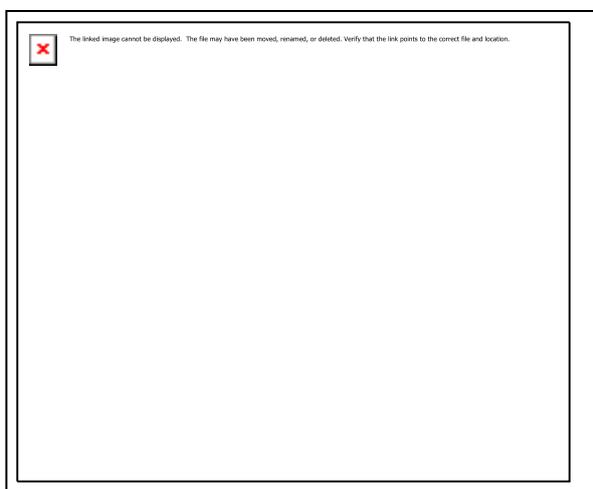
### **Факультатив. Космическая функция золотого сечения**

Здесь мы предлагаем ранее обещанные извлечения из статьи Теодора Ландшейдта, которая была опубликована в журнале KOSMOS (Autumn 1995-Winter 1996). Выделения по тексту сделаны нами (Авторы).

.....  
**Мир - это целостный организм, в котором всё, от самого большого до самого малого, взаимосвязано и влияет на всё остальное, независимо от расстояния.** В век механистического материализма столь обширный взгляд на мир резко контрастировал с уверенностью учёных в том, что Вселенная — это механическое устройство из отдельных частей, находящихся в локальном взаимодействии.... **Авангард научного мира отверг эти локальные теории, расчленяющие мир на части.** Новая интерпретация парадокса *Эйнштейна-Розен-Подольского* и нарушение неравенства *Белла* неопровержимо доказали неделимость и глобальность фундаментальных процессов в мире.... Из этого бесспорного единства, связности и неразрывности следует вывод: любое действие или конфигурация в любой отдалённой части мира может влиять на земные процессы. (Одинаково верно обратное: **все земные действия и процессы влияют на происходящее вне Земли.** Так, в частности, исследования отечественных учёных показали, что из-за смещения сознания людей в красную сторону спектра («заземлённость» сознания) цикл солнечной активности сократился с 11,2 лет до 3 лет. — Авторы).

Далее текст Т. Ландшейдта без комментариев. Нумерация рисунков изменена.

...Рис. 48 показывает петлеобразное движение невидимого центра масс Солнечной системы вокруг геометрического центра Солнца. Ньютон описал этот динамический процесс триста лет тому назад. Точки на графике указывают положения центра масс системы (на интервале 1945 - 1995 гг.) относительно центра Солнца, отмеченного крестиком. Большой круг показывает границу солнечной поверхности. Значительную часть времени центр масс находится вне Солнца. Такое довольно хаотическое колебательное движение регулируется планетами-гигантами — Юпитером, Сатурном, Ураном и Нептуном. Наиболее мощный эффект имеют их соединения и оппозиции, а когда эти планеты образуют более или менее точное соединение, центр масс удаляется от центра Солнца на расстояние, превышающее два солнечных радиуса. Когда Юпитер находится в оппозиции с Сатурном, Ураном и Нептуном, эти две точки сближаются. Иногда они подходят на очень близкое расстояние, как это было в 1951 и 1990 гг. В период между экстремальными положениями центра тяжести орбитальный угловой момент Солнца может изменяться в 40 раз, а это может повлиять на солнечную активность.



**Рис. 48.** Траектория центра тяжести Солнечной системы относительно геометрического центра Солнца (+).  
Большой круг — граница солнечной поверхности.

...Мои предсказания мощных вспышек на Солнце и геомагнитных бурь, проверенные астрономами и службой «Space Environment Service Center» оправдывались в 90 % случаев, хотя эти явления и происходят весьма нерегулярно.

Рис. 49 показывает динамику отклонений орбитального углового момента Солнца от среднего значения, сглаженную по 9-летним интервалам за период 720 - 1070 гг. Эти «пятипалые руки» чрезвычайно удивили меня, и я сразу принял этот факт как весомое доказательство того, что и **динамика Солнца и формы жизни на Земле подчиняются одним и тем же природным законам.**



**Рис. 49.**  
Динамика отклонений орбитального углового момента Солнца от среднего значения в единицах стандартного отклонения, сглаженная по 9-летним интервалам за период 720 - 1070 гг.

В современной науке широко используется термин «фрактал», определяемый в книге Б. Мандельброта «*The fractal Geometry of Nature*» (1983). **Фракталы можно определить как геометрическую форму, обладающую свойством воспроизводить исходный объект при его увеличении или уменьшении. Подобие в различных масштабах - это основная особенность фракталов....** Рисунок 50 - это результат изменения масштаба в ранее приведённом примере, здесь можно увидеть отклонения орбитального углового момента, сглаженные на трёхлетних (вместо 9-летних) интервалах.



**Рис. 50.** Динамика отклонений орбитального углового момента Солнца от среднего значения в единицах стандартного отклонения, сглаженная по 3-летним интервалам за период 1800 - 2000 гг.

Очевидно, что в движении Солнца фракталы тоже играют свою роль. На рисунке можно увидеть по крайней мере три цикла. Хорошо видны самые малые из них. Стрелками у нижней оси отмечены начала средних циклов. Самый большой цикл охватывает пять средних, начало очередного отмечено вертикальной линией из точек в 1933 году, и стоит заметить, что этот год совпал с установлением диктатур Сталина и Гитлера и началом «Великой депрессии». Предыдущий большой цикл начался в 1756 году, он также отмечен в истории кризисами...

Пятилучевые паттерны имеют не только теоретическое значение. Они представляют собой определенные циклы солнечной активности, которые являются основным фактором в солнечно-земных взаимосвязях. Средние длительности этих циклов - 178.8 лет, 35.8 лет и 7.2 года. Конечно, здесь приведены округлённые значения, а реальные циклы отличаются от этих значений. Впрочем, все эти вариации можно вычислить и спрогнозировать по положениям планет и их конфигурациям. Кстати, важную роль играют и полупериоды. Половина самого большого периода (89.4 года) представляет собой вековой цикл *Глайсберга*, описывающий активность солнечных пятен, этот цикл модулирует амплитуду хорошо известного 11-летнего цикла солнечных пятен и показывает тесную корреляцию с изменением климата. Другой полупериод (17.9 лет) - это тоже важный климатический параметр, и, наконец, **малый полупериод (42 месяца) связан с биржевыми ценами.**

Чтобы продолжить наш разговор, введем сокращения: пусть начало большого цикла - это НБЦ, аналогично для среднего - НСЦ, и для малого - НМЦ.

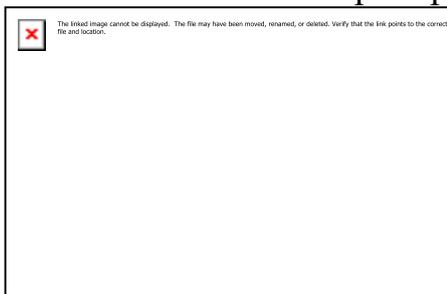
Пример, представленный на рисунке 51, демонстрирует индекс Пальмера (индекс сухости) для США, с 1900 по 1989 гг. Вертикальная ось определяет процент земной поверхности, поражённой засухой. Можно проследить корреляцию с максимумами отклонения орбитального углового момента Солнца. Стрелки отмечают последовательные периоды НСЦ и его максимумы (Max). Вплоть до 1933 года начало среднего цикла совпадало по времени с максимальной засухой, а его максимум - с минимумом сухости. После НБЦ 1933 года корреляция с фазами среднего периода продолжилась, но «скачок фаз» изменил ритмику: теперь максимумы среднего цикла стали совпадать с пиками засухи. Новый ритм включился в 1933 году и, вероятно, продлится до следующего НБЦ в 2111 году. В эпоху очередного НСЦ (около 2007 г.) фермеров США ожидает влажный климат.



**Рис. 51.** Индекс Пальмера, показывающий процент земной поверхности, поражённой засухой.

Кроме того, наблюдая проявления среднего цикла в природе, я обнаружил «скачки фаз» в изменениях скорости вращения Земли, в исчислении поголовья рысей и атлантического лосося, в динамике цен на акции и железо, в уровне ежегодного роста валового национального продукта в различных странах, в уровне иммиграции, строительной деятельности в США и во многих других сферах жизни (1989, 1994). Всё это показывает, что перечисленные паттерны в солнечной динамике вполне реальны и имеют мощный структурный потенциал.

Действительно, динамика Солнца основана на пятилучевой симметрии... Возможно, что пятилучевой паттерн, порождённый Солнцем и внешними планетами, указывает на особую функцию золотого сечения в Солнечной системе. ...Объектом, тесно связанным с числом пять и золотым сечением, является логарифмическая спираль. На Рис. 52 приведён «золотой» прямоугольник ABCD. Его пропорции соответствуют золотому сечению.



**Рис. 52.**  
«Золотой прямоугольник» и логарифмическая спираль.

Если внутри «золотого» прямоугольника построить его аналоги, которые становятся всё меньше и меньше, то получим «вихревой» фрактал, порождающий «золотую» спираль. Эта логарифмическая спираль является прототипом фундаментального фрактала. В любом масштабе он подобен самому себе и остается инвариантным при большинстве геометрических преобразований. Вот почему швейцарский математик Бернулли, изучавший золотую спираль, завещал выгравировать её на своём надгробии с надписью «Eadem mutatus resurgo» («Преобразованный и прежний, я буду возрождён») Кажется, логарифмическая спираль - это архетип. Она найдена и в спиральных рукавах гигантских галактик, и в форме раковин мельчайших существ. Солнечный ветер также образует логарифмическую спираль...

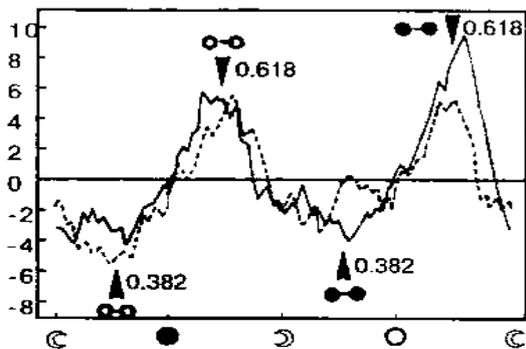
...Золотая спираль тесно связана с циклами. Современная наука о хаосе изучает простые циклические операции с обратной связью и порождённые ими фрактальные формы, неизвестные ранее. ...Известный ряд *Мандельброта* - страница из словаря бесконечности индивидуальных паттернов, называемых юлианскими рядами. Некоторые ученые связывают ряд Мандельброта с генетическим кодом клеточных ядер. Последовательное увеличение сечений раскрывает изумительные по своей художественной сложности фракталы. И тут тоже присутствуют логарифмические спирали! Это тем более важно, что и ряд Мандельброта, и юлианские ряды не являются изобретением человеческого разума. Они возникают из области первообразов Платона.

Существование золотых спиралей в юлианских циклах указывает на взаимосвязь между циклами, числом пять, золотым сечением и логарифмической спиралью. И если мы желаем глубоко проникнуть в суть циклов, то следует учитывать эти фундаментальные элементы и их соотношения. Кстати, соединения планет являются начальными точками подобных циклов.

Когда мы встречаемся с рядом обособленных максимумов, имеющих регулярность во времени, мы автоматически думаем, что это фазы цикла восходящих узлов, отстоящие от пиковых точек на 90 градусов. Мы ожидаем, что планетарные конstellации должны отметить эти нулевые фазы. Однако этот вывод может ввести в заблуждение. Циклы часто обладают внутренней структурой.

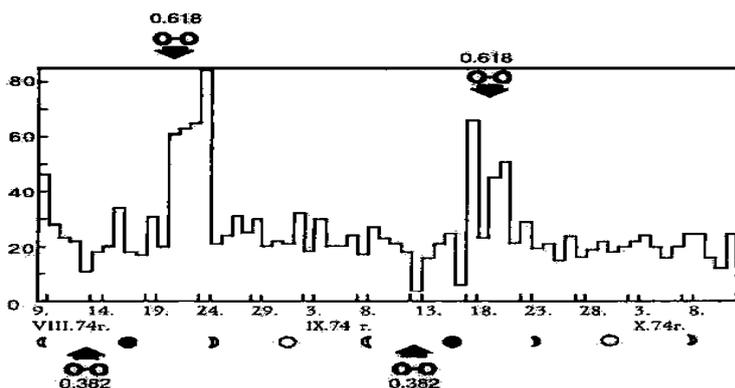
Вот реальный пример... Метеорологи D.A.Bradley, M.A.Woodburry & G.W. Brier (1962) исследовали 16056 дождевых ливней, наблюдавшихся 1544 метеостанциями США с 1900 по 1949 гг., и попытались обнаружить корреляции с фазами Луны....

Большинство учёных отвергает корреляцию между лунными циклами и дождевыми ливнями. Тем не менее, такая связь существует, и её можно заметить, если искать золотое сечение. Во время циклов, от полнолуния до полнолуния и от новолуния до новолуния, «дождевые» максимумы и минимумы разделены временными интервалами, которые соотносятся друг с другом как основное (0,618) и дополнительное (0,382) значения золотого сечения.



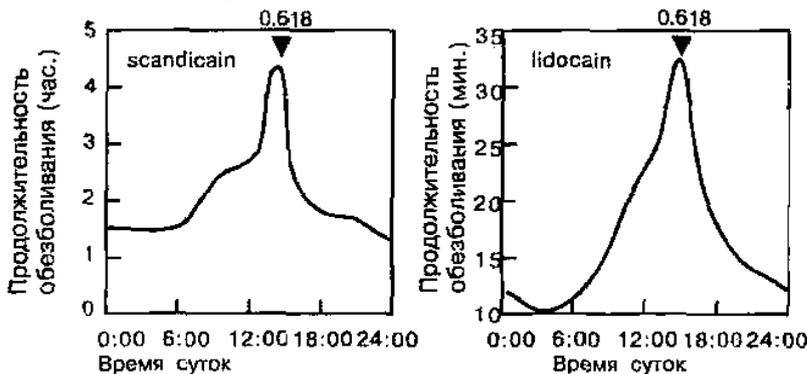
**Рис. 53.**  
Наблюдения 16056 дождевых ливней по данным 1544 метеостанций США за период 1900 - 1949 гг., распределённые по лунным фазам.

Я нашёл аналогичные паттерны золотого сечения в некоторых других циклах. Так, график 9 демонстрирует активность функции питания термитов.



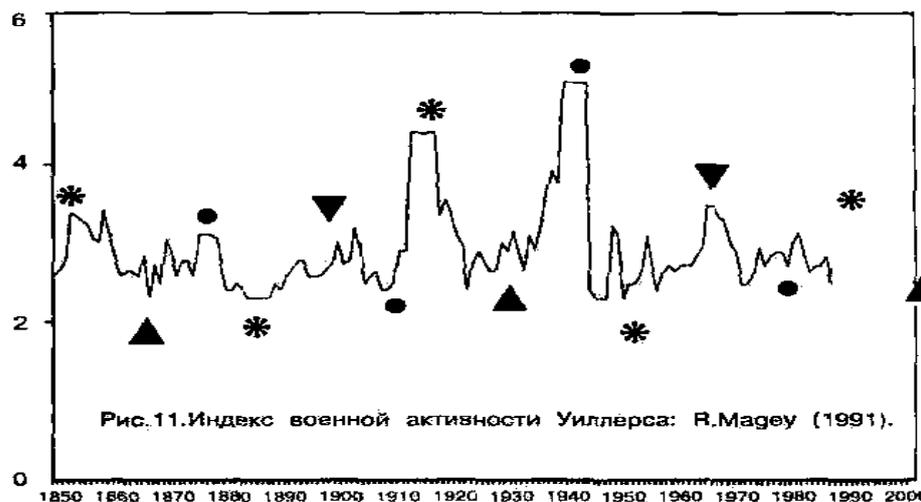
**Рис. 54.**  
Активность функции питания термитов: *Becker (1979)*. В цикле от полнолуния до полнолуния максимум потребления дерева совпадает с главным значением золотого сечения, тогда как минимум - с дополнительным. Лунные фазы указаны в нижней части рисунка.

Рис. 55 представляет некоторые результаты, обоснованные суточными ритмами человека. Чувствительность к зубной боли около 14:50 много выше средней. В это же самое время действие анестезии длится в несколько раз дольше, чем ночью. Поэтому мы рекомендуем посещать стоматолога утром, следуя рекомендациям золотого сечения (его главному значению). Здесь по горизонтальной оси указано время от полуночи до полуночи (т. е. между моментами нижних кульминаций Солнца в точке IC).



**Рис. 55.**  
Длительность действия некоторых обезболивающих препаратов в суточном ритме человека: *A.T. Winfree (1987)*.

А сейчас пример другого рода, доказывающий, что природа гораздо более изобретательна, чем человеческий разум. Рис. 56 представляет «индекс Уиллера» для военных баталий.

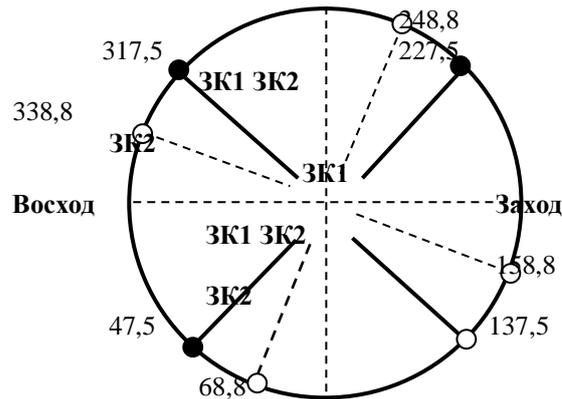


**Рис. 56.** Здесь данные коррелируют с циклами средней продолжительности, начинавшимися в 1867, 1901, 1933, 1968 и 2007 гг. Оказывается, эти начальные фазы чередуются с минимумами и максимумами данного индекса. Следующий минимум (т. е. «мирный» период), должен начаться около 2007 года.

Теперь оценим роль золотого сечения в истории... Возьмём периоды средней продолжительности (на графике они разделены треугольниками) и воспользуемся процедурой золотого сечения, так что при делении получим две внутренние точки, определяющие расстояние дополнительной и главной частей «золотой пропорции» от начальной фазы каждого цикла. Дополнительные точки помечены темными кружками, а мажорные точки — звёздочками. Таким образом, получен очередной паттерн. В каждом полном цикле имеем две секущих точки. В первом цикле дополнительная точка совпадает с пиком боевой активности, а главная соответствует «мирному» времени. В следующем цикле происходит инверсия, и теперь дополнительная точка — это «затишье», а главная — большой пик; это первая мировая война. В очередном цикле снова инверсия: дополнительное значение золотого сечения совпадает с битвами второй мировой войны...

Следующий период «перемирия» ожидается около 2007 года, а пик агрессии - около 2021 года. Это довольно специфические прогнозы, поскольку они основаны на реальных временных ритмах, в отличие от символических методов.

...Рис. 57 схематически представляет суточный цикл. Отмечены точки восхода и захода планет, их верхней и нижней кульминации. По сути, имеется четыре различных по качеству цикла: от восхода до следующего восхода, от одной верхней кульминации до другой и т.д. Поскольку это реальные циклы, которые имеют свой скрытый смысл и структуру, то возникает желание узнать о взаимосвязи времени рождения человека и суточного цикла. Когда Мишель Гоклен, психолог Парижского университета, взял данные о рождении нескольких тысяч известных людей, проявивших себя в определённых профессиональных направлениях, и сопоставил их с распределением светил и планет в суточном цикле, то получил чёткие отклонения величин от ожидаемого уровня случайного распределения (для Луны, Марса, Юпитера, Сатурна, иногда - для Венеры). Эти планеты наиболее часто «обнаруживаются» в течение 1.5 часа после восхода и верхней кульминации, и, соответственно, менее всего - в противоположных точках. Хотя статистическая работа Гоклена вполне подтверждается современными данными, она заслуживает критики, т. к. феномен «скоплений» в суточном цикле не совпадает абсолютно с так называемыми «плюс-зонами Гоклена»... И я могу показать, что «скопления» более правильно соотносятся с кардинальными точками суточного цикла, если принять во внимание золотое сечение.



**Рис. 57.** Схема минорных позиций золотого сечения в суточном цикле.

Дополнительным значением «золотой пропорции» является число 0,382, соответствующая доля окружности - это 137,5 градуса. Если эту дугу откладывать от четырёх кардинальных точек суточного цикла, то получаем четыре позиции (47,5°, 137,5°, 227,5°, 317,5°), которые я называю как «первый золотой крест» (ЗК1). Вполне вероятно, что циклы имеют вложенную структуру, поскольку являются фракталами. Горизонтальное деление суточного цикла характеризует «ночную» и «дневную» полусферы, вертикальное деление тоже имеет свой качественный смысл. Поэтому мы вправе вычислить минорные позиции и для полусфер. Тогда мы определим «второй золотой крест» (68,8°, 158,8°, 248,8°, 317,5°). ..

...Результаты М. Гоклена были несовершенны, т. к. ему не удалось обнаружить какой-либо корреляции для Солнца, Меркурия и планет, расположенных за Сатурном. Этот факт противоречил принципам астрологии. Если Солнце - это наиболее массивное и доминирующее небесное тело в Солнечной системе, то его исключение из законов взаимоотношений вряд ли возможно. Вполне обоснованное решение этой проблемы возникает при использовании золотого сечения в его главном (0,618) значении. Тогда делением суточного цикла получаем «третий» и «четвёртый золотые кресты».

**...Золотая пропорция - это принцип Природы, который может быть обнаружен в самых разных сферах...**

Позиции «золотых крестов» сохраняют свои значения, когда мы проецируем их из круга суточного цикла на эклиптику. Точка весеннего равноденствия — это узел, где пересекаются плоскость земного экватора и видимый путь Солнца, объединяя, таким образом, два движения: вращение Земли вокруг своей оси (т.е. принцип самовыражения и независимости) и обращение вокруг Солнца (т.е. утверждение социальной, общественной роли). Вот почему «точка Овна» может быть принята как начало годового цикла. Согласно моему опыту, этот цикл демонстрирует те же самые паттерны золотого сечения, что и в суточном цикле...

...Принцип золотого сечения лежит в основе *теоремы Колмогорова - Арнольда - Мозера*, которая говорит, что катастрофы в планетарных системах могут быть исключены, если планетарные периоды обращений выражаются иррациональными числами, однако, **пропорциональные соотношения в форме целых чисел (например 1:2 или 2:3) могут стать причиной катастрофического резонанса в элементах системы.** Таким образом, **стабильность земной орбиты зависит и от золотого сечения** тоже. Физик Дж. Грин доказал в 1979 году, что эффект нестабильности плазмы «теряет силу», если преобладают квазипериодические осцилляции, управляемые принципом золотого сечения... 28-дневный цикл менструации и овуляции тоже имеет свои скрытые закономерности.... В середине цикла, в фазе овуляции вероятность рождения мальчика - около 85 %, а на десятый день цикла приходится вероятность рождения девочки около 87 %. Занимательно, что десятый день лунного цикла соответствует минорному значению золотого сечения ( $28 \times 0,382 = 10,7$ ). Перечисление примеров можно было бы продолжать, но давайте принимать этот рассказ как введение, как приглашение к поиску в безбрежном океане космических процессов, несущих в себе золотую пропорцию. И я надеюсь, что читатель обнаружит глобальные взаимосвязи и практические подтверждения, которые позволят **расширить границы ортодоксальной науки и сделать очередной шаг на пути познания.**

## Параграф 21. Глобальная инициатива

**284.** В этом заключительном параграфе мы повторяем ряд важных, на наш взгляд, тезисов и предлагаем проект «Глобальной инициативы», с которой после её коллективной доработки представители России могли бы выступить в Организации Объединённых Наций. Это же может сделать просто инициативная группа в порядке гражданской инициативы перед мировой общественностью. Начнём с «чисто» российской действительности.

За годы реформ ситуация изменилась от состояния «есть деньги — нет товаров» к состоянию «есть товары — нет денег». Отсюда четыре основные группы различных суждений:

1. Раньше было лучше.
2. Раньше было хуже.
3. Сегодня стало лучше.
4. Сегодня стало хуже.

Никто не говорит, как сделать так, чтобы в жизни людей соединилось и то, что было, и то, что стало, лучше и исчезло навсегда и то, что было, и то, что стало, хуже.

Говоря словами народной мудрости: «Нос вытащили, хвост увяз». Эту народную мудрость можно конкретизировать во многих областях, например: был план и программы развития, не было рынка, есть базар и кое в чём рынок, нет осязаемых созидательных планов и вдохновляющих программ развития. Была уверенность в завтрашнем дне, не было официально богатых и хозяев, нет уверенности в завтрашнем дне, есть богатые и хозяева, нет Хозяина и национальной идеи.

Эти ряды примеров можно множить и множить. Сущность изменений можно преподносить научно, можно популярно, можно анекдотично. Некоторые, например, говорят так: была любовь, не было секса, есть секс — нет любви.

Но как бы хлётко, удачно или не удачно ни произносились слова, положение не изменить в пользу биосферосовместимого развития, если мы до предела не обнажим понятийную основу социальных заблуждений, которые столетиями вбиваются в головы как некие аксиомы всегда правильные, а в действительности не имеющие здравого смысла.

Мы уже рассматривали такие понятия, как «противоположные полюсы», «противоположные формы собственности». Эти понятия, так как они определены, не выдерживают критики даже с позиций формальной логики. Если речь идёт о противоположностях, значит это категории знаков «плюс» и «минус». А если мы признаём за ними равенство, то сумма всегда будет равна нулю. Между тем из взаимодействия так называемых противоположностей рождаются дети, а дети — это развитие. Почему же в экономике нет такого взаимодействия, а стало быть, и нет желаемого развития. Всё дело в том, что слова — разные, а суть дисфункций едина.

**285.** В государстве, как и в семье. Если семью строить только на мужском или женском началах, то ничего кроме известных извращений не будет. Дети не рождаются. Роста не будет. Расширенное воспроизводство есть только на основе обмена асимметричными качествами или свойствами, но не противоположностями. Процесс природы характеризуется кратностью, или способностью к делению и умножению.

Есть только четыре рациональных способов получить + 1: делить-умножать между собой её положительные или отрицательные выражения. Это, повторим, в популярном изложении и есть природный операционализм, при соблюдении которого никогда не бывает резус-конфликта как при деторождении, так и во всех других случаях обмена между тем, что есть и тем, чего нет. Другими словами: **«Но да будет слово ваше: «да, да», «нет, нет», а что сверх этого, то от лукавого» (Новый Завет. Мф. 5, 37).**

В государстве есть силовое, если хотите — мужское начало, и есть так называемый прекрасный пол — женское начало, или частная собственность. И если эти начала не соединятся между собой на основе обмена асимметричными качествами, а не на основе предпочтений так называемых плюсов или так называемых минусов, не будет ни здоровой семьи, ни здорового государства. В жизни не останется места для вековых духовных традиций. Будет, попросту говоря, процветать бесовщина и мракобесие, причём не важно на основе какого политического «изма».

**Но важно знать и том, что в Природе целое ( $a + b = 1$ ) относится к большей части ( $b$ ) так, как большая часть к меньшей ( $a$ ). Поэтому Биосфера (1) относится к обществу (государству) в среде ( $b$ ) так, как общество (государство) в среде относится к человеку в среде ( $a$ ). Это — Закон «божественной пропорции»:  $(a + b)/b = b/a$ .**

Проблема успешного развития не в приоритете мужского или женского начала, не в приоритете той или иной формы собственности, а в приоритете содержания, суть которого раскрывается в способе жизнедеятельности, раскрывается через принцип обмена асимметричным качеством на основе «отдать больше того, что есть, чтобы получить больше того, чего нет».

Мерой и того, что есть и того, чего нет в экономике может быть одно и то же — деньги не только как средство платежа и накопления, но и как мера стоимости и всеобщий эквивалент стоимости. Если из четырёх функций денег используются преимущественно только две (платежа и накопления), то:

- денег искусственно требуется больше;
- снизу доверху в экономике страны разрывается функциональность;
- искусственно завышается себестоимость, ибо всеобъемлющие отношения купли-продажи создают множественные предметы налогообложения, которые надо относить на себестоимость.

*Есть ли выход?* Выход простой, если понимать главное отличие рынка от базара. Базар — это свобода купли-продажи. Рынок — это ещё и свобода вступать или нет в отношения купли-продажи, если они ущербны для здравого смысла. Никому, например, не приходит в голову откусить от зернышка, которое идёт на посев. Но от рубля, который в русле той же сеятельной логики идёт в рост, откусывается. И не важно, сколько.

*Как от этого защититься, не нарушая закон?* Просто: инвестировать денежную оценку (счётную стоимость) в конечный продукт, подлежащий реализации. Мы это уже объясняли

Отсутствие уравниловки легко достигается через точную оценку в счётных деньгах фактора инвестирования в программу развития. Равенство же достигается одинаковым наполнением процента участия в программе развития, независимо от того, идёт речь о государственной или частной программе.

Естественно, что относительная эффективность программ всегда будет разной. Это-то и определит ту естественную долю в экономике, которую займёт в целом государственная или частная формы собственности как производные от реализации функции развития в конкретных проектах и программах развития.

Восстановить функциональность можно только на основе использования всех функций денег, ибо часть не объемлет целое. Секс не объемлет Любовь. Базар не объемлет рынок. Капитал-собственность не объемлет капитал функцию развития. Всё наоборот. Исторически деньги опосредствовали развитие, а не предшествовали ему. Конечно, раз возникнув, они получили и собственное движение.

России нужен собственный путь развития, развития не только конкурентоспособного, но и обязательно жизнеспособного. Концепция, программа и механизм реализации такого пути есть. Причём есть не только стратегия государственного строительства без копирования зарубежных образцов, но и международная программа решения одной единственной глобальной проблемы современности — проблемы способа жизнедеятельности.

Способ жизнедеятельности характеризуется его принципом. Либо это принцип раковой клетки, то есть взять больше, чем отдать, либо это принцип жизнедеятельности здоровой семьи, где каждый из супругов отдаёт больше и сердца и тела, чтобы получить больше от другого сердца и тела. Лишь при реализации этого принципа «два рожают три» в духе Всё творящей Любви и функциональность, природный операционализм объемлет специфические отношения качественно асимметричных, а отнюдь не противоположных полов или форм собственности.

**Отсутствие понимания качественной асимметрии политическими деятелями — одна из основных причин почти всех существующих в жизни проблем, а на самом деле следствий нефункциональных подходов.**

## 286. Что значит «нефункциональные подходы»?

Эти подходы проявляются, скажем, в следующих вопросах: кто лучше — мужчина или женщина, какая форма собственности лучше — государственная или частная? Давайте задавать друг другу иные вопросы: *а человек-то каков, а функциональность-то какова?*

Если, например, шахтеру, который несколько месяцев добывал уголь, уголь, который продали, говорят, что нет денег на заработанную плату, то встаёт вопрос, где же эти деньги, кто их присвоил. Откуда на зарубежных счетах появились сотни миллиардов долларов и почему при этом у того, кто произвёл товар, товар, который продали, нет порой денег даже на хлеб и воду. Вот что такое отсутствие функциональности. Конечно, у людей есть на этот счёт и более крепкие выражения.

Слово «функциональность» для многих является словом научным, в обиходе малоупотребительным. Поэтому скажем иначе. Лишь в здоровой семье сохранился природный принцип жизнедеятельности, тот принцип жизнедеятельности, который надо распространить на всё Государство Российское, на всю цивилизацию. Иного пути выживания нет. Не надо быть пророком, чтобы предсказать гибель организма, в котором запущена и не лечится раковая опухоль. И не важно, какой организм мы возьмём — растительный, биологический, социальный, планетарный... **Принцип жизнедеятельности определяет исход.** Словом, ум без разума — беда.

Одна из особенностей нынешней геополитической ситуации состоит в том, что большинство стран, которые ныне являются конкурентоспособными, в том числе США, Япония, страны Западной Европы не являются жизнеспособными, потому что производство и население в этих странах растут за счёт так называемой главной производительной силы, за счёт выедания ресурсов биосферы, включая сюда и духовность человека.

У природы берётся больше, чем отдаётся. Причём берётся не только в национальных границах, а везде, где насаждены ложные приоритеты. Везде, где в мышление людей через эти ложные приоритеты проник дефект природного операционализма, а попросту — извращение здравого смысла.

В России ситуация по отношению к временно благополучным странам — асимметричная. Мы сегодня неконкурентоспособны, но остаёмся жизнеспособными. Россия обладает сегодня главным богатством цивилизации. Это — 7-8 млн км<sup>2</sup>, практически не затронутые техногенной хозяйственной деятельностью.

Путь к конкурентоспособности за счёт утраты жизнеспособности — это порочный путь. Вот почему зарубежные образцы текущего процветания за счёт неизбежной гибели уже в ближайшем будущем, нам не подходят. Почему же нам не обменяться асимметричным качеством, не продавая за гроши свой интеллект, а инвестируя его в деньгах как мере стоимости, получая эквивалент в деньгах как средстве платежа по мере реализации совместных биосферосовместимых программ и в России, и за её пределами.

Такие уникальные программы, как показано в главе VI, у нас есть. Пустив в дело эти программы, заодно решили бы и проблему гарантий инвестиций для всех сторон даже в форс-мажорных обстоятельствах политического характера (См. Договор соинвестирования в Приложении).

Суть в том, что каждая сторона имела бы эквивалент зарубежных инвестиций на своей собственной территории. Более того, каждая сторона решала бы свою специфическую часть обеспечения безопасности жизнедеятельности: они — жизнеспособности без потери конкурентоспособности, мы — конкурентоспособности без потери жизнеспособности.

**Концепция биосферосовместимого развития нацелена, прежде всего, на всемерное проблемно-целевое обеспечение условий жизнеспособности и истинно расширенного воспроизводства, при котором приращение так называемой главной производительной силы, включая духовность человека, опережает рост производства материальных благ и услуг, а рост производства опережает рост населения. Лишь тогда и только тогда возникает возможность решения проблемы развития как на любом локальном, так и на глобальном уровнях. Соответствующие такой постановке вопроса программы и механизмы их реализации имеются.**

**287.** Термин «реформа» вызывает раздражение у народа. Как и раньше, многие по-прежнему наводят тень на плетень. Раньше насаждался приоритет общественных интересов, сегодня — личных. Когда же всё это заменит приоритет жизнеспособного и конкурентоспособного развития? Когда, наконец, начнут управлять не формами собственности, а развитием, без которого нет самой шкурки медведя, добытой на праведной охоте, ни для личных интересов простых людей, ни для общественных, государственных?

Не посеешь — не пожнёшь. Причём сеять надо не только, скажем, зерно, но и обязательно плодородие. Иначе земля превращается в пустыню.

Сегодня много критиков. Но эта критика, как правило, мало конструктивна, ибо большинство критиков предлагают решать частные вопросы, а те, кто называет общие, главным инструментом решения общих вопросов считают власть. Это — большое заблуждение.

Нет ни одной легальной политической партии, которая бы состояла из одних плюсов или одних минусов. Пока партия рвётся к власти, её плюсы полезны, так как позволяют лучше видеть недостатки существующей системы. Но, когда партия приходит к власти, её минусы становятся общенациональными и одни минусы заменяются на другие.

**Только в программах биосферосовместимого развития на основе использования природного операционализма типа «разделить-умножить, умножить-разделить» как по капиталу-собственности, так и по капиталу-функции можно решить проблему управления развитием на общегражданской основе.**

В России крайне слабы гражданские общественно-политические организации. Нет государственно-общественных организаций. Нет лоббистов капитала-функции. Есть лоббисты капитала-собственности в виде тех или иных политических партий, их представителей в органах власти.

К сожалению, проблемно-целевые подходы лучше ведомы нашим генералам, нежели политикам. Военная наука вся проблемно-целевая. Ставится задача. Под уяснённую задачу создаётся соответствующая группировка сил и средств с учётом всех существенных факторов обстановки. Организуется взаимодействие. Есть разграничительные линии...

Мы, как авторы, конечно, многое опускаем, но, пользуясь для краткости всегда уязвимой аналогией, хотели бы подчеркнуть, что военная наука — это настоящая наука. Там критерий подлинности — жизнь и смерть. А в экономике таким критерием является конкурентоспособность. Из купи-продай она не вырастает. Купи-продай — это, своего рода, попал — не попал. Без этого тоже не обойтись. Только вот если никто не делает патроны, то есть не занимается **надлежащим образом** воспроизводством, то и конечное стреляющее или реализующее звено уничтожается.

Многим ещё памятно время, когда гнали процент коллективизации. Сегодня выгнали процент приватизации. Неужели этими процентами можно накормить людей, защитить Отечество? Нет, этими процентами можно только разорить, вогнать в голод и холод, в новые *ката*-клизмы.

**В экономике не должно быть места ни политической коллективизации, ни политической приватизации.** В экономике, сообразно конкретным условиям функционирования предприятий, должны быть механизмы и экономического обобществления, и экономической приватизации.

Именно этому учит отечественный, особенно дореволюционный, и зарубежный опыт. В книгах об этом пишут мало. Конкурентоспособности, как и науке побеждать, по большому счёту никто не учит. Учат тех, кто прошел соответствующую школу, доказал преданность Родине. И надо учить таких людей независимо от партийной принадлежности.

**Понимание проблем управления развитием исключает субъективное предпочтение любой формы собственности.** Субъективные предпочтения форм собственности сродни однополюм ориентациям. Субъективные предпочтения форм собственности лежат в основе командно-административных методов управления, независимо от того, как они насаждаются — палкой или вседозволенностью для своих людей.

Лучшие формы собственности — среди всех форм собственности. Лучшие люди — среди всех людей. Это те из них, которые отдают свою любовь здоровому развитию Державы, это те, кто, как говорится, несет в клюве семье и Державе. Это всегда люди готовые постоять за личную честь, за честь Семьи, за честь Отечества, за Землю-матушку. А все другие, в конечном счёте, — сами против себя.

**ГЛОБАЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА ПО ПЕРЕХОДУ  
К БИОСФЕРОСОВМЕСТИМОМУ СПОСОБУ  
ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

(Проект открытого письма к мировой общественности)

Любой самый сложный вопрос, выносимый на всеобщее внимание, полезно преподнести в наиболее доступной и понятной для каждого человека форме. Думаем, что это особенно важно, когда речь идёт о проблеме развития и выживания цивилизации.

Если предельно упростить все взаимодействия, которые есть в природе и обществе как части природы, то можно, по-видимому, сказать, что это обмен между тем, что есть, и тем, чего нет. Для отдельно взятого человека такой обмен максимально проявлен в семье. В обществе — через рынок.

Гораздо сложнее это выглядит между веществом и полем, между микро- и макромиром, но и здесь современная наука приближается к тому, чтобы сделать вывод: основное взаимодействие в природе, скорее всего, только одно. Это — обмен, но не противоположностями, а качественно асимметричными свойствами. В природе нет нуля как отсутствия, так как отсутствие есть качество, асимметричное наличию.

Наличие и отсутствие предопределяют повсеместное разделение на мужское и женское начало, их взаимодействие между собой с рождением чего-то третьего как элемента нового развития. Причём не только во плоти, в материале, но и в поле, в духе.

Однако оставим эту тему профессиональным философам. Обратим внимание лишь на то, что, при всём разнообразии проявлений, процесс природы характеризуется кратностью, которая приводит к делению и умножению, умножению и делению, как бы вдоль и поперёк.

Наверное, не случайно во всех основных религиозно-философских учениях в самой символике присутствует ключ решения любых проблем. Однако, чтобы увидеть его не только в христианстве, надо знать, что у мусульман вертикаль, или мужское начало, олицетворяет полумесяц, а Луна, Венера или звезда олицетворяет горизонталь, или женское начало. Два треугольника в Звезде Давида тоже скрывают ключ. Чтобы увидеть его, достаточно соединить линиями противолежащие углы треугольников. То же самое в ян-иньской символике светлого и тёмного, внешнего и внутреннего.

Тем не менее, ключ, сам по себе, не работает. Лишь когда есть второй ключ, не проявленный, подобный пустоте в скважине замка, появляется возможность открыть-закрыть, сообразуясь с понятиями функциональной уместности-неуместности.

К сожалению, наша цивилизация в целом пока не выработала чёткие понятия уместности-неуместности. Это касается и таких общепланетарных вопросов как война и мир, численность населения, экология планеты, человека, его мыслей, души и тела.

Всё, что связано с общепланетарными заботами, принято ошибочно называть глобальными проблемами современности, хотя всё это не проблемы, а следствия действительно существующей только одной глобальной проблемы, проблемы способа жизнедеятельности.

Способ жизнедеятельности можно определить его принципом. Принципов же всего два: Взять больше, чем отдать. Отдать больше того, что есть, чтобы получить больше того, чего нет.

Последнее и есть то, что, опять-таки в предельно упрощённой форме, отражает основное взаимодействие в природе, в различных частях процесса природы как проявленного Творца, как Вселенскую Любовь.

К сожалению, наша цивилизация в целом руководствуется порочным принципом «взять больше, чем отдать». А начинается всё с присвоения природных ресурсов, главными из которых для человека являются чистый воздух, чистая вода, плодородие и огонь.

Люди берут у природы всё больше и больше. Именно поэтому ресурсы планеты сокращаются. Историки говорят, что козы съели некогда зеленеющую Сахару. Чем же человек отличается от козы, если съедает свою планету?

Мало известный ныне С. А. Подолинский ещё в конце XIX века показал, что одна Бразилия может прокормить 80 миллиардов человек. Правда, для этого нужно очень чётко понимать, что такое энергетический бюджет человечества. Вне этого понимания цивилизация идёт к своему полному банкротству.

### *Где же выход?*

Имеющиеся примеры показывают, что возможно развитие не за счёт истощения главной производительной силы, а на основе её опережающего приращения, выигрывая и в экологии, и в экономике. Однако это возможно только при правильном понимании прямых и обратных функциональных нелинейных взаимосвязей между внешними и внутренними количественно-качественными факторами проявления любого явления или процесса.

Оказывается надо не только брать милости у Природы, но и сеять эту милость, а это возможно лишь при более глубоком (не на уровне одного зерна или денег) понимании механизма истинно расширенного воспроизводства.

Проверен, подтверждён и обобщён крайне ценный теоретический и практический вывод о возможности принципиально иного типа развития: не за счёт природы, а вместе с ней и, более того, — на основе опережающего приращения главной производительной силы, включающей в себя духовность человека.

## ОСНОВНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Существующие, достаточно полно проявившие себя модели развития, следуя которым государства обеспечивают сферу своих жизненных интересов, создали и всё более усугубляют тотальную угрозу самому существованию человечества. Эта угроза заключена в так называемых глобальных проблемах современности.

**Проблемы развития не могут быть кардинально разрешены вне решения основного противоречия цивилизации — между всеми известными способами производства и способом жизнедеятельности.**

Качественную суть способа жизнедеятельности определяет принцип взаимоотношений человека с Природой, функциональной частью которой является сам человек. Взять больше, чем отдать, или принцип жизнедеятельности раковой клетки, — вот что наиболее характерно для землян от выжигания лесов в эпоху раннего земледелия до техногенного глобального посягательства на устойчивость Биосферы в наши дни.

Современное производство, называемое расширенным, таковым не является, ибо создаёт всё более небоскрёбное здание жизнедеятельности за счёт фундамента самой жизнедеятельности, за счёт так называемой главной производительной силы.

Основной недостаток реализованных и реализуемых моделей прогресса состоит в подчинении как целей развития, так и избираемых для их достижения средств временным, частным, несущественным интересам с точки зрения критериев истинно расширенного воспроизводства, при котором приращение животворных сил природы, включая духовность человека, должно опережать рост производства материальных благ и услуг, а при этом условии — рост производства должен опережать рост населения.

*Если условия истинно расширенного воспроизводства не выполняются, неизбежны различные патологии как в развитии, так и в самом мышлении людей независимо от их места в иерархии отношений и законов, при помощи которых пытаются регулировать эти отношения без понимания и соответственно учёта качественных особенностей существующих типов развития или их сочетаний.*

По мере нарастания степени экологической деградации и тяжести других проблем современности людям всё больше грозит судьба пауков, размножившихся в закрытой банке. Но если пауки не могут изготовить для себя банку, то люди могут, превращая в неё свою неповторимую планету.

Встает вопрос о спасении. Но ни в известном «социализме», ни в известном «капитализме» спасения нет по причине биосфернесовместимого способа жизнедеятельности. Упомянутые «измы» — это разные ноги (левая и правая) современного человечества. И обе они в трясине патологии. Как ни переступай с ноги на ногу, всё равно засосёт с головой. Нет и третьей политической ноги, но есть у обеих ног одна голова и только она может спасти свои ноги вместе с собой.

Говоря иначе, есть пока человек, не овладевший новым биосферосовместимым мышлением в необходимой и достаточной мере для перехода на качественно другой путь, предполагающий иной тип жизнедеятельности не за счёт Природы, а вместе с ней.

Необходимость изменения устаревшей системы ценностей и ментально-социальной ориентации людей естественно обосновывается самой Природой и даруется им для их же собственного всеобщего благополучия, а не благополучия одних за счёт других. Однако с тех пор как человек стал брать у Природы больше, чем отдавать, эксплуатация превратилась в феномен не только природодеятельностной, но и социальной практики. При этом не важно, имеется ли в виду эксплуатация человека человеком, общества человеком или человека и Природы — обществом. Отчуждение так называемой прибавочной стоимости происходит сегодня трижды: первый раз у производительной силы Природы, второй — у производительной силы человека, третий — у производительной силы общества. Второе и третье — следствие первого.

Все известные социальные и научно-технические революции происходили и происходят в рамках изначально патологического выбора. Люди не заметили, как они перешагнули черту, до которой они отдавали Природе столько же, сколько забирали, и за которой они стали забирать больше, чем отдавать.

Последнее характерно сегодня для любой социальной системы. Независимо от левизны или правизны они развиваются по патологическому пути. Именно поэтому вопрос о производственных отношениях вторичен по отношению к вопросу о типе жизнедеятельности.

Любые производственные отношения в рамках патологического (биосферонесовместимого) выбора ведут к самоотрицанию, ведут к гибели. В рамках патологического мышления и развития одна форма собственности может существовать только за счёт другой. Более того, если какая-то форма собственности становится господствующей, всё сводится к внутривидовой борьбе и, в конечном счёте, к гибели в отравленной среде обитания.

Комплекс так называемых глобальных проблем образовали в основном термоядерная, экологическая, демографическая, энергетическая, ресурсная и продовольственная угрозы в контексте неравномерности социально-экономического развития различных регионов мира. Все эти проблемы неразрешимы по одной и достаточны каждая сама по себе для общемировой катастрофы.

Между тем, кроме отдельных сокращений вооружений, установки очистных сооружений и стерилизации населения ряда стран Юго-Восточной Азии и Африки, никто не предложил иного механизма решения так называемых глобальных проблем и тем самым избавления от угрозы для цивилизации в целом. Поэтому нарастающая тревога имеет под собой объективную основу.

Системный характер взаимопроникновения глобальных по своему масштабу проблем современности и их тесная связь с общепланетными экокризисными процессами создали новую социоприродную реальность, значение которой ещё слабо осознается человечеством. Опасность так называемых глобальных проблем и неотложность их решения в значительной мере вызваны и тем, что наступило экоизменение состояния, качества и возможностей среды обитания человека и условий жизнедеятельности цивилизации.

Мир уже давно не тот, что прежде, во времена великих мореплавателей, покорителей «дикого Запада» и буржуазной промышленной революции, когда сложились традиционные представления о прибыли и основы современной государственной и банковской системы. Прежнее равновесие самовосстанавливающейся среды и условия эффективного функционирования базиса нарушились. Эколого-экономические изменения базиса и самого общества усиливаются пропорционально нарастанию давления глобальных посягательств на структуру Биосферы и общества.

Таким образом, кризис мирового развития в его новой, эволюционной стадии, приобрел вполне конкретную социально-экономическую форму выражения в виде постоянного роста глобальной экологической инфляции. Между тем система глобальных проблем как общечеловеческая проблема безопасности жизнедеятельности по-прежнему не включена в национальные, федеральные и международные стратегии программ развития. Поэтому такие программы по-прежнему ориентированы на воспроизводство патологии.

Касаясь роли общественных наук, Дж. Сорос нелицеприятно подчёркивает, что большая часть научных теорий о человеческих делах намеренно исключает несовершенное понимание участников из поля своего рассмотрения. «Социальные науки пошли на немислимые искажения, чтобы только исключить несовершенное понимание участников из своего предмета». «Мы можем обойти рассмотрение действительности как целого, но мы не можем избежать последствий нашего несовершенного понимания в качестве участников событий, о которых мы размышляем», хотя бы потому, что существует, например, взаимоотношение между «когнитивной функцией социума» (участники событий) и его экономическим статусом.

Однако и сегодня в общепланетном статусе по-прежнему видоизменяются лишь частности, не влияя на общее, по-прежнему идёт борьба со следствиями патологической модели развития. Радикально новое отторгается системой как чужеродное, демонстрируя мощь сложившейся кристаллизации устаревшего нежизнеспособного целого, воспроизводящего метастазы жизнедеятельности в природном организме.

Конечно, задача преобразования основы основ выглядит беспрецедентной. Но именно она как осознанная задача развития разума может помочь сформировать непатологическую нерелекторную логику ноосферного мышления и организовать соответствующие действия.

**Решение задачи исторического прогресса искоренением эксплуатации человека человеком — это утопия. Эксплуатация человека человеком — это следствие, а не причина. Когда путаются причинно-следственные связи, проблемы не только не разрешают, но и порождают новые. Вопрос о производственных отношениях, это полезно повторить, вторичен. Первичен тип жизнедеятельности, а в нём наиглавнейший принцип — принцип присвоения природного продукта.**

Мудрая притча не случайно гласит об иголке, спрятанной в яйце за семью печатями, якобы из-за своего волшебного острия жизни или смерти. Тип жизнедеятельности — это и есть иголочка, глубоко спрятанная в яйце (символе жизни), некая основа, на которой строится общество, а жизнь или смерть, находящиеся «на острие иглы», — это есть свобода выбора принципа присвоения природного продукта, неотделимого от способа жизнедеятельности.

Так или иначе, об этом много говорят, не понимая главного истока патологии: присвоение природного продукта по принципу «взять больше, чем отдать», и есть первичное отношение эксплуатации, которое перенесено в сферу социальных отношений и задаёт всю цепочку неэквивалентных обменов между людьми, между человеком и государством, между государствами, между обществом и Природой. Глобальные проблемы, социально-экономический и экологический кризис, кризис мышления, науки, выживания — звенья этой цепочки.

«Индустриальный мир, созданный в XIX в., технологически негоден, социально — мёртв, — говорится в фундаментальном труде американского философа Л. Мэмфорда «Техника и цивилизация». «Мы живём между двумя мирами: умершим и другим, которому всё не удаётся родиться». «Вместо того, чтобы найти и эти новые формы, мы используем наш талант, нашу изобретательность, чтобы дать новое дыхание многим капиталистическим и милитаристским учреждениям уже преодолённого периода».

Отмечая генные изменения и виртуальную реальность техники, навешивающей ценники на жизнь и даже на человеческое сознание, американский биолог и мыслитель Дж. Рифкин выдвигает идею о том, что Биосфера Земли должна стать образцом, рабочей рамкой, моделью переосмысления всех форм человеческой деятельности.

В 1993 г. с идеей выработки новой модели мышления, способствующей изменению отношения нашей цивилизации к Природе и моральным нормам выступил вице-президент США А. Гор. Он предложил всем принять обязательство по трансформации ущербной экономической философии, которая узаконивает и даже поощряет разрушение окружающей среды, а также поставить на повестку дня программу глобальной экологической реконструкции планеты (от СОИ — к СЭИ) (От Стратегической Оборонной Инициативы — к Стратегической Экологической Инициативе). Как видим, мир начинает проблему понимать. Но этого мало.

## ЧЕГО НАМ ВСЕМ НЕ ХВАТАЕТ

Реализацией любой цели, тем более обеспечением экоразвития, необходимо управлять во всех сферах (иерархия, культура, рынок, информация), которые мотивируют поведение социальных субъектов, физических и юридических лиц, определяют цели, задачи, программы и проекты их деятельности.

Ясно, что современный рынок синтезирует не только упомянутые сферы, но и экологическую интерпретацию человеческих потребностей, ценностей, культуры, права. Пути и результаты этого синтеза во многом зависят от четкой осознанности людьми непатологического выбора, информированности общества, социального заказа и эффективного экономического механизма для успешного продвижения в направлении экоразвития и экобезопасности, производным от биосферосовместимости.

Каждая из вышеупомянутых четырёх сфер управления традиционно имеет своё «анти». Так, рынок может характеризоваться базарнорыночными и фондорыночными отношениями. Антирынок — это базарнорыночные отношения, отношения «дельта» плюс, «дельта» минус, или отношения перетягивания каната, которые разрывают функцию развития в народном хозяйстве, а в конечном счёте самого человека как функции Биосферы.

**Конфискационный характер присвоения природного продукта разрывает созидательную функцию капитала в развитии Природы Земли и природы человека,** — основных производительных сил социокультурного и духовного прогресса. То же самое наблюдается в отношениях между исполнительной и законодательной ветвями власти, когда механизм «разделить и умножить», который лежит в основе функциональных отношений, не является сферой компетенции властных структур. Поэтому антирынок по закону сродства тянет за собой антикультуру, антииерархию и вольную или невольную дезинформацию.

Индикативное планирование качества развития в производстве с неизбежностью ведёт к управлению и регулированию качества рынка и в целом качества самого развития на основе непатологического выбора. Учитывая сказанное, фактор рынка сам по себе не в состоянии обеспечить процесс гармонизации отношений общества и природы, любой общенациональный приоритет выживания и конкурентоспособного развития, за счёт которого только и можно удовлетворять частные, производные личные и общественные интересы.

Известны способы, которые позволяют амортизировать стихию рынка на основе грамотного использования рычагов обеспечения равновесия между спросом и предложением. И всё же это лишь меньшее из зол, но всё же зло, потому что не позволяет решить в полной мере проблемы гармонизации социально-экономического развития не только в масштабе мирового сообщества, то есть внутри него, но и в объёме Биосферы, то есть в среде, объёме жизни.

**Всё можно изменить к лучшему.** Это можно сделать на основе конкурентоспособных программ эколого-ноосферных преобразований. Они обеспечивают решение социально-экономических проблем за счёт оздоровления окружающей и социальной среды. Решить эти проблемы на основе остаточного и даже стопроцентного финансирования без изменения порочного способа жизнедеятельности невозможно. К тому же при более низких производительности труда и качестве товаров низкая конкурентоспособность на мировом рынке покрывается дополнительной нагрузкой на Природу — главную производительную силу, сокращая её и обуславливая так называемые «пределы роста» и переделы роста.

Патология развития прямо вытекает из трудовой теории стоимости, Именно из неё вытекает апологетика роста производительности труда непосредственно на рабочих местах, а не в контексте главной производительной силы, которая заключена в самом Процессе Природы. Поэтому, чем ниже такая производительность труда, тем больше, особенно при выходе на мировой рынок, пытаются взять за счёт природных ресурсов, за счёт Природы, банально превращая её в окружающую среду.

Любая себестоимость со знаком плюс обманчива, ибо не учитывает многочисленных косвенных потерь. Так, если кому-то предложить подсчитать прибыль за весь период работы любой электростанции и поставить задачу вернуться к положению, предшествовавшему её строительству, то оказывается, что наработанного капитала не хватит. «Плюс» в этом случае немедленно превращается в «минус».

Если бы на себестоимость товара ложилась «шапка» в размере, достаточном для компенсации ущерба, наносимого Природе, то никаких проблем охраны окружающей среды не возникло бы. Почти все подвижки в этом направлении осуществляются главным образом не за счёт непосредственных пользователей, а за счёт налогоплательщиков в целом. Кроме того, использование бюджетных средств нацеливается, прежде всего, на борьбу с последствиями загрязнений, а не с их первопричинами. Отсюда вытекает низкая эффективность природоохранных мероприятий.

Любые средства, если они изначально не направлены на создание и внедрение экологически чистых технологий, обезличенно ложатся на себестоимость национального продукта в целом. Никто в современном мире не считает правильно себестоимость, в которой не учитывается природная компонента этой себестоимости. Учесть эту природную компоненту можно, как бы от противного, с платой тем, кто утилизирует отходы.

Если на основе биосферосовместимых технологий, которые предлагаются учёными, создать конкурентоспособные производства, то будут обеспечены не только дополнительные привлекательно оплачиваемые рабочие места, что уменьшит численность маргинальных слоев общества, прежде всего безработных, но и снизится подпитка экологической проблемы до уровня, который переваривает сама природа.

Иначе говоря, речь идёт о необходимости разработки государственных и международных программ биосферосовместимого развития, то есть развития на основе оздоровления природной и социальной среды, общего и его части.

Разрабатываемые в разных странах, в том числе в России, антикризисные программы остаются «вещью в себе», поскольку экономические проблемы пытаются решать только внутри экономики, внутри общества, а не в природной среде в целом, где человек и общество лишь составные части.

**Любая антикризисная программа должна иметь аспект не только «вещи в себе», но и вещи вне себя.** Иначе эти программы не достигают объявленных целей. Причины неудач здесь, как и во многих других случаях, опять-таки в том, что люди пытаются решать частные проблемы, не решив и даже не поняв и не поставив общих.

Чтобы понять, надо мыслить не рефлекторно, а функционально. Чтобы мыслить функционально, надо анализировать, пользуясь логикой саморазвития. Чтобы пользоваться этой логикой внутренне непротиворечивым образом, надо всегда помнить и проверять, не расходится ли она с принципом, на котором стоит. Надо определиться и с принципом: является ли этот принцип природным принципом самоорганизации и развития: «отдать больше (того, что есть), чтобы получить больше (того, чего нет)».

В разных областях знания, на которые наука расчленила единое таинство мироустройства, этот принцип имеет разную редакцию, разное проявление. Но нигде он не работает без переходов типа — «выигрываешь в силе, проигрываешь в расстоянии»; «тяжело в учении — легко в бою». Общий смысл здесь не только «что посеешь, то и пожнёшь»: бросил зерно — получил колос. Более широкий общий смысл состоит в том, что и бросить-то надо не как попало. Чтобы брать милость у Природы, надо сеять не только зерно, но и саму милость, а это — плодородие, то есть **принцип «отдать больше, чтобы получить больше» не реализуется в плоскости сугубо материальной.**

Государственно-монополистический социализм заведомо не мог в сравнении с реформированным капитализмом дать более привлекательную действительность. Тем не менее, несмотря на то, что рыночная действительность оказалась материально богаче директивно-плановой, из этого не следует, что надо слепо равняться на то, где больше, отказываясь от пути к лучшему. Заметим, что лучшего нет и в странах лидирующего капитализма, потому что «иметь больше» достигается за счёт постсоветского мира и развивающихся стран, чья социально-экономическая патология служит чужим ресурсом процветания. *Почему же не сделать всем собственную патологию общим ресурсом процветания, правильно соединяя между собой не только плюсы, но и минусы?*

Учёные ясно показывают, что плюс единицу развития можно получить в поле природного операционализма четырьмя основными способами:

$$+1^n = 1^n \times 1^n = 1^n/1^n = (-1^n) \times (-1^n) = (-1^n)/(-1^n).$$

Как видно, эта запись не зависит от масштаба системы (степень  $n$ ). Это запись Единого от микро- до макромира и наоборот. Во всех таких сочетаниях, как известно врачам, никогда не бывает резус-конфликтов, конфликтов несовместимости.

В современном мире есть две основные группы стран: конкурентоспособные, но нежизнеспособные без внешних ресурсов и жизнеспособные, но неконкурентоспособные.

По сути дела, всё это своеобразные проявления наличия и отсутствия, отсутствия и наличия, то есть плюс единиц и минус единиц в каждой группе. Единицы эти не противоположные, а асимметричные.

Обмен этими свойствами в русле международных эколого-ноосферных программ на основе проблемно-целевых фондориночных механизмов, максимально соответствующих природному операционализму, способен породить для всех стран развитие одинаково конкурентоспособное и жизнеспособное с вектором единой функциональности.

Образом и подобием этой функциональности может служить единая система кровообращения, состоящая из артериальной и венозной крови, активность и пассивность которой асимметрична. Не случайно и то, что у здорового сердца четыре клапана, которые не допускают кровосмешения. Сердце мировой экономики должно быть таким же здоровым. И это возможно, если политические врачи преодолеют бивалентную рефлекторность своих подходов к проблемам развития. Эти проблемы могут быть решены только путем восстановления функциональности в масштабах мировой экономики.

В современном мире одновременно проявились также и две асимметричные тенденции: обобществления и разгосударствления, национализации и приватизации. В силу наличия так называемых глобальных проблем, встают задачи обобществления производительных сил и факторов развития уже не только в национальных, но и в межнациональных, международных и общеземных масштабах. Причём не в грубой и прямолинейной форме национализации, а в гибкой кооперационно-долевой форме участия в проектах и программах развития.

До сих пор не было широких научно обоснованных программ непатологического социально-экономического развития на всех уровнях — от локального до международного. Однако такие программы и фондориночные механизмы их реализации, как свидетельствует пусть ещё очень скромный отечественный и мировой опыт, способны обеспечить место под солнцем для всех видов собственности вне абстрактно субъективных суждений о том, какая из них лучше.

Хорошим и плохим может быть любой человек. Хорошей и плохой может быть любая форма собственности. Главный же критерий — это способ жизнедеятельности. И эту проблему цивилизации надо решать, если она намерена выжить, развиваться, выйти из «земной колыбели».

Выполняя биосферные программы (продовольственные, транспортные, строительные и любые другие), можно гармонизировать жизненные интересы — и личные, и групповые, и коллективные, и локальные, и региональные, и международные. Но для этого надо поменять основной принцип жизнедеятельности, отказавшись от «взять больше, чем отдать» в пользу «отдать больше, чтобы получить больше». Этот принцип применим, начиная с характера присвоения природного продукта и реорганизации всей системы управления с переходом от управления формами собственности с отдачей предпочтения одной из них (дилемма: социализм или капитализм) к управлению функцией конкурентоспособного и жизнеспособного развития, понимая под этим как неперемное условие сохранение и приумножение животворных сил Биосферы.

Критерием верности любой социально-экономической программы непатологического развития является положительный ответ на вопрос: сокращает ли она сферу зашлакованности (патологии) Природы и общества.

В этой связи необходимо отметить, что истинные потребности экоразвития, несмотря на лозунги перемен, по-прежнему игнорируются нежизнеспособными и пока не реформированными в соответствии с общемировыми тенденциями структурами. Тем не менее, те преобразовательные процессы, которые во многом стихийно идут в России и мире, в целом имеют правильную направленность и питают оптимизм в отношении корректировки субъективного фактора по мере реформирования систем управления развитием и *обогащения* идей развития принципами и знаниями биосферосовместимости.

Именно так учёные России пришли к идее биосферосовместимого развития, пониманию необходимости отказа от территориально-производственных комплексов (ТПК) в пользу территориально-экологических комплексов (ТЭК). Реализация идеи ТЭК требует не только единого экономического, но и единого экологического и информационного пространства, а в части, касающейся глобальных проблем, — интеграции мирового рынка и неделимого биосферно-космического пространства.

*Как в нынешних условиях можно было бы использовать рынок в интересах развития?* Причём рынок не только внутренний, но и международный.

Прежде всего, государство могло бы обеспечить разработку программ биосферосовместимого развития для участия в них любых юридических и физических лиц на одинаковых для всех правилах, например, на основе привлекательного дивиденда на капитал — фактор достижения качественного результата.

Планы — это дело уже самих участников программ. У государства и его предприятий тоже были бы планы, но только в объёме его реальных возможностей и желания участия в тех или иных программах. Эти программы имели бы свои нижние этажи в соответствии с административно-территориальной иерархией государства.

Конечно, самым верхним этажом должна стать Международная программа эколого-ноосферных преобразований. Такая программа может быть самой эффективной, давая наибольший совокупный эффект обобществления долевого фактора участия, на который приватизируется достигнутый результат по доле участия.

Отметим одну очень важную особенность. Обобществление, о котором идёт речь, это обобществление без отчуждения, но с переводом капитала-собственности в капитал-функцию развития в соответствии с известными и новыми критериями истинно расширенного воспроизводства. Среди этих критериев самым главным является критерий биосферосовместимости.

Фондориночные механизмы хозяйствования содержат такие проблемно-целевые подходы, при использовании которых наиболее конкурентоспособными и жизнеспособными будут те государства, которые наиболее активно участвуют в международных эколого-ноосферных программах. В государствах же наиболее конкурентоспособными и жизнеспособными будут те формы собственности, которые более всего участвуют в аналогичных национальных как государственных, так и частных программах развития.

Инвестором и выгодополучателем в программах биосферосовместимого развития может быть любое государство и любой человек, если у него есть фактор участия, даже если это просто не полностью оплаченный живой труд.

Формула «равенство без уравниловки» может быть понятна каждому, если доля участия определяется в процентах от меры стоимости всех факторов участия — земли, средств и орудий труда, ноу-хау, управленческих и других профессиональных знаний, интеллектуального и физического труда, словом, всего, что имеет или может иметь денежную оценку. Эта оценка может быть инвестицией в любую программу развития. Каждая инвестиция, естественно, являет собой часть от целого, по отношению к которому она может быть выражена в процентах. Понятно, что по каждой составляющей инвестиций доля будет разной, но её наполнение у всех будет одинаковым.

**Принцип «равенства без уравниловки» осуществим на всех уровнях.** Он не является политическим лозунгом, потому что имеет чёткое математическое содержание. Его применение не связано с масштабом или видом собственности, политической ориентацией или государственным устройством. Этот принцип характерен для всего мироздания. Он — один на всех, значит — общий.

## В ПОСЛЕДНЕЙ УГРОЗЕ НАШ ОПТИМИЗМ

Неравномерность технологической революции говорит о том, что её проблемы относятся к разряду проблем следующего порядка на спирали развития цивилизации. Так называемые глобальные проблемы оказались качественно новой ступенью лестницы основных противоречий между Природой и обществом в масштабе Биосферы. Они рождены были во многом неравномерностью НТР, но вслед за технологической революцией, неконтролируемой так же, как НТР и её последствия, неизбежно должны возникнуть уже постглобальные проблемы, то есть проблемы космического характера. И если для решения глобальных проблем требуется уровень Биосферы, — который в корне переворачивает мышление, науку, политику, ценности, способ жизнедеятельности, — то какой уровень нужен для решения постглобальных, космических проблем?

Уровня, более высокого, чем космос, мы не знаем, поэтому *могут возникнуть проблемы, для которых у людей не будет уровня решения*. Рост естественнонаучных знаний о Биосфере, в том числе данные космических исследований заставляют думать, что **разрушение Биосферы — это уже проблема космического уровня**, в которой способствующие её разрушению глобальные факторы перерастают в постглобальные, для которых у нас нет средств решения и инструмента понимания. Поучительным уроком в этом отношении явился негативный результат попытки создать в условиях Земли «островок выживания» — искусственную биосферу.

Учёные, работающие на ряде перспективных направлений технологической революции, справедливо указывают, что она развивается ещё более неравномерно, нежели НТР, порождая уже не глобальные, а постглобальные, космические проблемы.

Поэтому крайне важно на основе новых технологий не только разрешить глобальные проблемы, в том числе экологическую, но и не допустить возникновения проблем космических, постглобальных.

Экологически чистые технологии чаще всего имеют или могут иметь и военное назначение. Это ещё больше, причём искусственно, усугубляет те самые неравномерности, которые проявили глобальные и проявляют уже постглобальные проблемы. Да и без военного применения стремление обойти конкурентов, получить сверхприбыль всё равно ведёт к секретности в периметрах фирм, кампаний, стран. К слову, в этой связи нелишне напомнить людям, что замкнутые, не открытые системы обречены на гибель.

В условиях отсутствия авторитетного международного органа, которому бы все правительства делегировали чрезвычайные и полномочные права в области обеспечения общеземной системы безопасности жизнедеятельности, секретность, отсутствие возможности легального доступа к информации, представляющей не только научно-техническую, но и экологическую ценность, ведёт к открытию новых, в том числе экологических каналов гонки вооружений.

Эти же факторы обостряют борьбу за выживание, ведут к рецидивам старого ортодоксального классового мышления, к реанимации технологий создания и культивирования образа врага, к другим последствиям, имеющим прямое отношение к рассматриваемой проблематике.

Необходимость непрерывно поддерживаемого развития требует, чтобы человечество выработало концептуально новые подходы, обеспечивающие, во-первых, оздоровление природы и, во-вторых, получение достаточного экономического эффекта для повышения жизненного уровня растущего населения планеты. По сути дела, это — двуединая задача социально-экономического развития на основе оздоровления природной и социальной среды.

Эта задача может быть реализована на основе новых технологий в различных областях производственной промышленной и сельскохозяйственной деятельности человека. Эти технологии обеспечивают создание потребительных стоимостей с одновременным улучшением состояния гумусного слоя, рекультивацией земель, утилизацией отходов, санированием атмосферы, укреплением и восстановлением физического и духовного здоровья людей.

Пакеты подобных технологий имеются в различных областях, связанных с энергетикой, транспортом, промышленностью и сельским хозяйством, образованием и здравоохранением. Различные комбинации этих технологий с учётом конкретных реалий различных территорий дают возможность разрабатывать сценарии саморазвития фактически для любых административных единиц, государственных образований, географических регионов, позволяя уйти от концепции «нулевого роста».

Часть новых решений лежит в русле продолжающейся научно-технической революции, закрывая белые пятна её неравномерности. Другая — более эффективная часть — тоже плод революции, но уже технологической.

Для реализации этих целей разработана концепция развития и пакет нетрадиционных программ биосферосовместимых технологий, способных внести необходимые изменения в жизнедеятельность любого общества за счёт многогранных экономических, экологических и социальных эффектов, возрастающих во времени.

Научно-техническую основу программ может составить система взаимосвязанных нетрадиционных высокорентабельных, экологически чистых природно-технологических комплексов и специализированных технологий с соответствующими технико-экономическими обоснованиями.

Разработки охватили бы все направления основного производственно-экономического сектора: «Экология и нефтяные ресурсы», «Экология и строительство», «Экология и сельское хозяйство», «Экология и металлургия», «Экология и медицина», «Экология и воспитание», «Экология и химические производства», «Экология и транспорт» и ряд других.

Наша инициатива предусматривает системный характер изменения типа взаимодействия природы и общества. Это касается научно-технического прогресса, способа жизнедеятельности в целом. Программы могут быть подготовлены с расчётом внедрения на уровне любых административно-хозяйственных и территориально-производственных структур: континент, государство, область, регион, район, ферма и др., независимо от географического месторасположения и формы собственности.

В целом программы эколого-ноосферных преобразований производственной, промышленной, сельскохозяйственной, информационно-коммуникативной систем жизнеобеспечения населения могли бы составить основу комплексного банка данных по новым технологиям, помогающим обществу совершить необходимый переход к биосферосовместимому способу жизнедеятельности. Данные информационно-технологического банка можно было бы использовать как в условиях страны-источника, Европейского региона, так и в планетарном масштабе.

Особенности программ биосферосовместимого развития дают основание считать их приоритетными отечественными ноу-хау в сфере комплексного = системного = функционального = ноосферного решения проблем устойчивого развития Системы «космос–биосфера–общество–семья–человек–мышление–труд» и «труд–мышление–человек–семья–общество–биосфера–космос».

Программы биосферосовместимого развития в силу неполитического, неидеологизированного, неконфронтационного характера непосредственно и реально отвечают практическому осуществлению принципов человеческого измерения безопасности и сотрудничества (СБСЕ, 1989), созданию Европейской системы безопасности природной среды, реализации Стокгольмского проекта «Наша общая ответственность в 90-е годы», рекомендациям конференции в Рио-де-Жанейро по мировой окружающей среде 1992 года, Указу Президента РФ от 1 апреля 1996 г., утвердившему концепцию устойчивого развития России, а также другим документам.

Программы, которые иницируют изменение способа жизнедеятельности на планете Земля, способны стать основой глобальной системы, трансформирующей традиционные производственно-экономические, промышленные и управленческие стандарты в экологическую экономику.

Рекомендации ООН «мыслить глобально, действовать локально» показывают, что субъекты, решающие локальные задачи (производство, научные объединения, коммерческая деятельность предприятий и фирм, бизнес и др.), сегодня не имеют социального заказа решать глобальные задачи, неожиданно изменяющие конечные цели локальных планов и решений.

Социальным заказчиком решения проблемы выживания цивилизации является сегодня функциональное мышление.

### *Что означает для нас функциональное мышление?*

Функциональное мышление — это логика природного операционализма. А логика, чтобы быть внутренне непротиворечивой, должна насквозь пронизываться только одним принципом, который в нашей редакции звучит так «отдать больше, чтобы получить больше». Это — сеятельный принцип. Это принцип обмена между тем, что есть, и тем, чего нет. Это — принцип обмена асимметричным качеством. Это — принцип Любви. Это — принцип и суть Творца. Это — принцип саморазвития Природы. И человек как её дитя должен оставаться её гармонично мыслящим телом, душой и духом. Иначе Природа отторгает его, помрачает его разум другим принципом: «взять больше, чем отдать».

Сегодня человечество в целом руководствуется именно этим последним, порочным принципом, который привёл к патологии и развития, и мышления. Привёл к иллюзии расширенного воспроизводства, к типу развития, который характерен для раковой клетки — за счёт организма — Природы. Поэтому и судьба у человечества такая же, как у раковой опухоли: она погибает вместе с организмом, в котором расширенно воспроизводится.

**Только сменив тип развития можно выжить!** А это начинается с характера присвоения природного продукта. Инстинкт самосохранения должен помочь цивилизации увидеть дамклов меч последней угрозы, найти не только ключ, но и замок, открытие которого позволит войти в дверь гармоничного развития в согласии с природой и её законами.

Россия, как врач, испытывавший на себе все возможные социальные лекарства XX века, чётко видит, что основная проблема развития не столько в способе производства, сколько в способе жизнедеятельности, определяемом его принципом. Принцип же всегда задаёт логику, её инерцию. Наша инициатива касается проблемы, которая одна на всех, а стало быть, общая. Мы надеемся, что мировое сообщество в лице полномочных представителей стран и народов рассмотрит предложения по инициированию биосферосовместимого способа жизнедеятельности, создания международного экологического правительства или наделения этой функцией Генеральной Ассамблеи ООН, создания международного банка эколого-ноосферных проектов и программ, международной резервной финансовой системы вокруг таких идей, проектов и программ, которые обеспечивают:

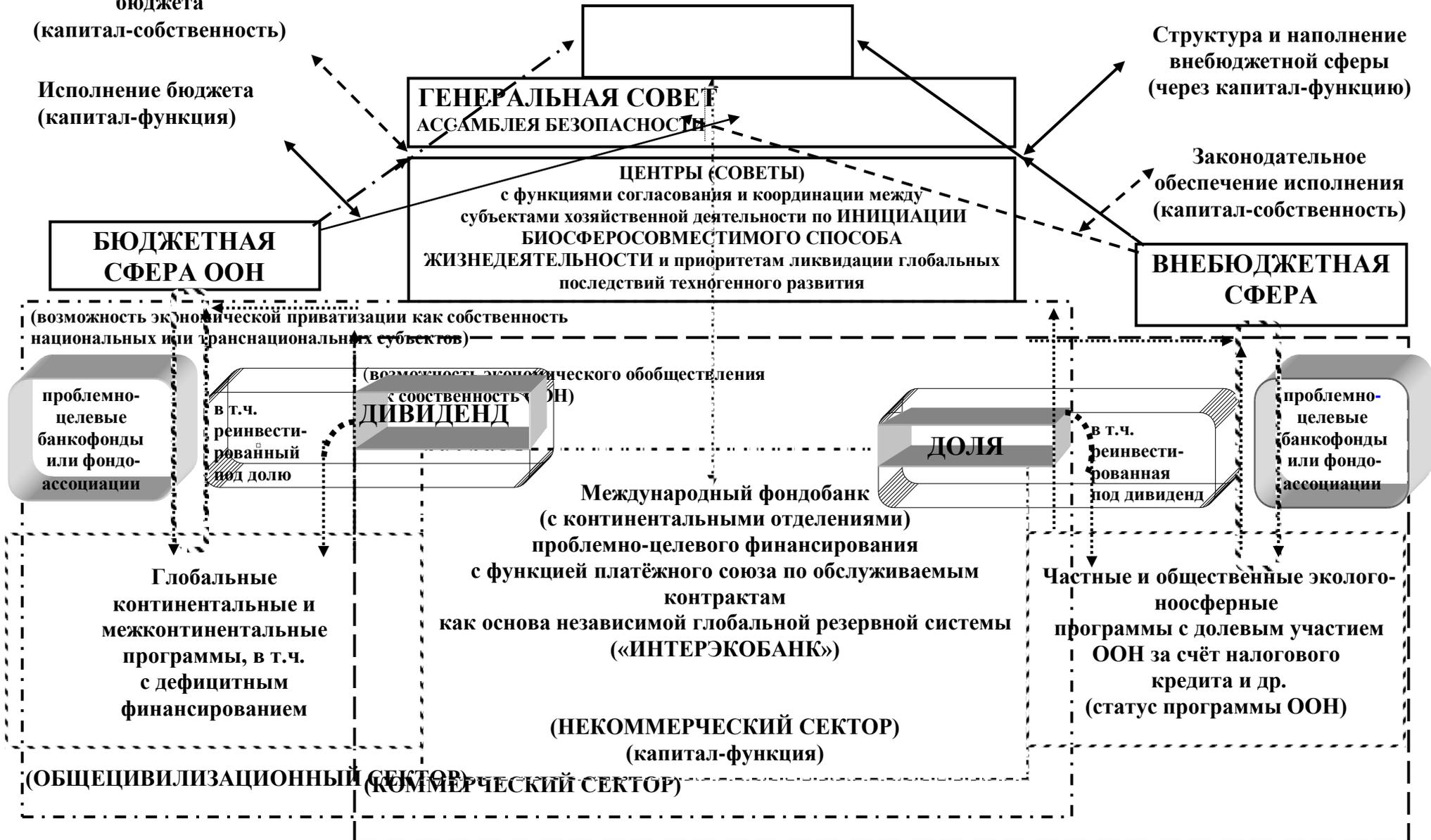
1. Опережающее приращение так называемой главной производительной силы.
2. Восстановление и экономию природных ресурсов.
3. Кумулятивные эффекты в определённых комбинациях с другими проектами.

Мы готовы дать в согласованный рабочий орган более развёрнутые предложения, нежели те, которые прилагаются к нашей инициативе как схемы управления развитием и пояснительная записка к ним.

УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ (или влияния на развитие) ДЛЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

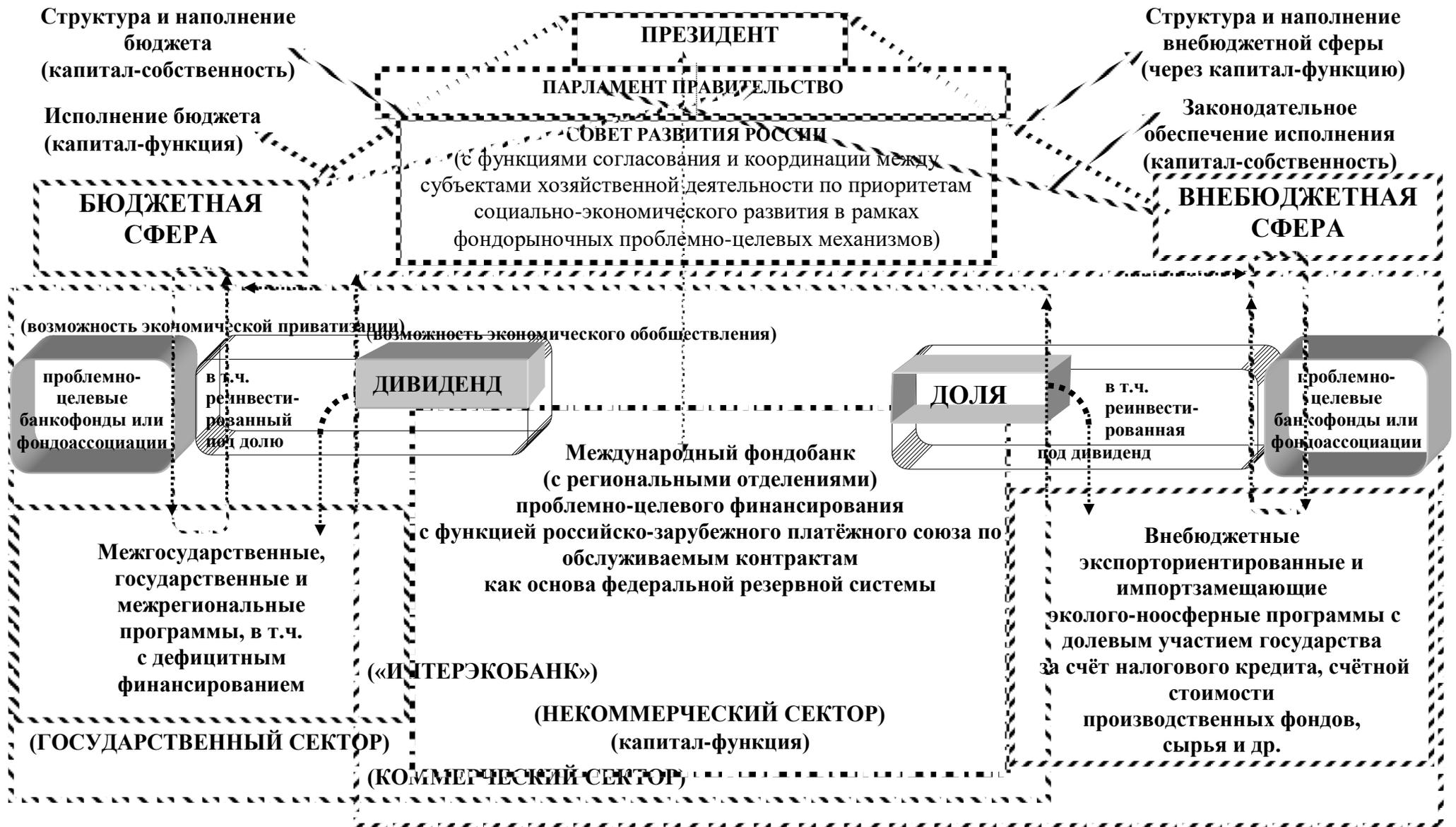
Структура и наполнение С ВОЗМОЖНОСТЬЮ УЧАСТИЯ ВСЕХ ГОСУДАРСТВ И ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

СХЕМА 1



УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО АКЦЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ  
С УЧАСТИЕМ ВСЕХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ УРОВНЕ

СХЕМА 2



УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО АКЦЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ  
С УЧАСТИЕМ ВСЕХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ НА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЯХ



## 269. МЕСТО И РОЛЬ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ (БИОСФЕРОСОВМЕСТИМЫМ) РАЗВИТИЕМ

(Пояснительная записка к схемам №№ 1-3)

Говорят, что любая власть от Бога. Но от Бога может быть только одна власть — богоугодного развития. Она не даётся избранным, она даётся каждому как, прежде всего, власть над собой, как умение пользоваться и тормозами и скоростью, соблюдая правила безопасного движения.

Власть, как и всё в нашем мире, иерархична. Есть, разумеется, разные иерархии. Имеется, например, иерархия материального богатства, но она не стала иерархией духовного богатства, потому что не сопряжена с функцией развития Биосферы. Эта функция носит пространственный характер и проявлена как повсеместный обмен асимметричными качествами и бинарными свойствами этих качеств.

Повсеместный обмен или, как говорят медики, метаболизм **не зависит от масштаба представления** различных сфер, однако в силу их соразмерности и кратности позволяет кристаллизовать принципы, охватывающие не только то, что знает человек, но и то, что ему неизвестно. Один из этих принципов можно сформулировать как одинаковое — разное, разное — одинаковое. Этот принцип есть причина движения и развития. Он, как бы, — безразмерный лингвистический фрактал, имеющий, тем не менее, свою математику, математику «золотого сечения», в котором формализуется **кратность Подобия и соразмерность Образа**.

Такие фракталы существуют не только в овеществлённой форме. Они обязательно (О без А тельно, т. е. не духовно) существуют и в форме асимметричной. Собственно фракталом является даже не форма проявлений, а обмен между ними как вселенский метаболизм, образом и подобием которого является любая единица качества, в т. ч. ДНК.

Исследования «золотой кратности» самого Процесса Природы и его дважды ортогональной ключевой структуры выявляют удивительно изящное единство физико-геометрических конфигураций образов и подобий, поддавшихся описанию математикой метаязыка Живой Природы.

Всё, что удалось сотворить человеку, подсмотрено у Природы, у её организма, у её организации. Человек — микрокосм. Изучая себя, он познает Мироздание, изучая Мироздание, он познает себя, находит всё больше примеров единого алгоритма Творения в самых различных областях. Однако отставание в приведении накопленных дискретных знаний в континуально–дискретную, дискретно–континуальную систему управления развитием по Образу и Подобию Творения привело человечество к краю пропасти, через которую нельзя перебросить никакой только овеществлённый мост.

Политические идеологии давно напрашиваются на прививку общеземной **ВидеОлогии** биосферосовместимости развития людей, техники, территорий, независимо от географических координат. Чтобы это сделать «от мала до велика», необходимо найти общее как одно на всех и воплотить это общее в конкретных моделях управления биосферосовместимым развитием.

Все эти модели управления развитием должны отвечать принципу: одинаковое — разное, разное — одинаковое. Так, например, все люди одинаковые, но разные. Так *почему же не взять за модель образа и подобия самого человека, в котором воплощён фрактальный мерно-безмерный принцип Творения?*

Говоря о развитии, в качестве модели можно взять человека из его двух начал, считая их не противоположными, а асимметричными в единой функциональности Образа и Подобия фрактала развития.

**У государственной и частной сфер экономики, которую обслуживает политика, разная (асимметричная) кинетика и потенция.** Общее в них только одно — природный операционализм переходов кинетики в потенцию и потенции в кинетику.

Политика обкрадывает себя, так же как, например, энергетика, построенная на расходовании вещества Природы. Сам ход развития подсказал людям необходимость освоения альтернативных источников энергии, встраиваясь непосредственно в сами переходы потенции в кинетику, кинетики в потенцию, аккумуляции в генерацию, генерации в аккумуляцию. Поэтому политика, которая обслуживает экономику, на всех уровнях могла бы **оБогатиться**, в свою очередь, такой альтернативностью. Этим она впишется в Иерархию Власти от единого «начала», проявленного материализованной частью мира самой Видеей Развития.

*Что для этого нужно?*

Только одно: избавиться от статики одинарной дихотомии капитала–собственности, перейти от бивалентной логики к осмысленному применению логики природного операционализма, который в необходимой и достаточной мере формализован как в виде универсальных духовных установок, так и в виде строгих научных данных, исходящих из Единого информационного источника.

Коль скоро функциональность дано человеку увидеть как иерархию циклов функции развития, то и управление развитием (желательно не путать с менеджментом!) было бы плодотворно *сообразовать* с этой функцией и у *ни* добыть (уподобить) эту функцию. Иначе говоря, почему бы не применить **ф**Рактал Образа и Подобия. Где есть «*фи*» есть и «*ни*». Есть **ф**рактал будет и **капитал**!

В наших схемах в любом звене управления биосферосовместимым развитием есть «клетка», «яйцо жизни», «плод» — проект, программа, отвечающие критериям развития истинно расширенного воспроизводства. Эти критерии определены в проекте «Глобальной инициативы».

Есть два асимметричных начала, необходимые для воспроизводства, которые могут быть не разделены по признаку рода, вида до поры до времени. Это — функция развития в виде  $1/\phi = \Phi/1$  (*некоммерческий общественный сектор*). Есть разделение начал как  $\Phi/1 - 1/\phi = 1$  — бюджетная сфера (*общецивилизационный, государственный сектор*) и как  $\Phi/1 + 1/\phi = \sqrt{5}$  — внебюджетная сфера (*коммерческий частный сектор*).

Реально разделение начал происходит, как в Природе, не «до того», а «после того» и в полной мере проявляется по факту рождения «элемента» («элементов») новых единиц развития, что, тем не менее, предопределяется тем, кто успел раньше (естественная конкуренция, но её можно регулировать).

Встаёт вопрос: *за что конкурировать?*

Ответ простой: за жизнеспособность и конкурентоспособность.

Позволим себе здесь два небольших отступления.

**Первое.** Пол ребенка определяют два вида «кинетических» составляющих, производимых организмом мужчины, терминологически называемые сперматозоидами: одни («мальчики») — более быстрые, но относительно короткоживущие (2–3 часа), другие — менее подвижные («девочки»), но более живучие (2–3 суток). Поэтому возможность рождения третьего как новой единицы качества в Природе регулируется как бы двумя началами: энергетической кинетикой и временной потенцией.

Эти два фактора являются очень важными, сами по себе, но люди, которые понимают природный операционализм, способны задавать пол будущего ребенка, сообразуясь не с волей случая или обстоятельств, а с изученными природными особенностями, реалиями процесса. Этими реалиями, определяющими пол ребенка, являются не только энергетическая кинетика и временная потенция, но и энергетическая потенция и временная кинетика. Заметим, что у всех желающих наших знакомых, которых мы научили разбираться в этих тонкостях, родились дети «по заказу».

Этот пример, на наш взгляд, хорошее пояснение возможности управления развитием на основе постижения асимметричной кинетики и потенции разделения Единого таинства Творения на два асимметричных начала, и не только по признаку пола. В Природе нет магии, но есть таинства. Магия — это всегда «изделия» в диапазоне между знанием и незнанием.

Понимание операционализма обмена асимметричным качеством и его носителями–свойствами через параметры энергии, времени и движения очень важно для формирования в государствах и на Земле системы опережающего развития, причём не только в смысле здоровой рыночной конкуренции, но и в смысле *опережающей* профилактики и *опережающего* демпфирования явлений, которые людьми называются волей случая или стихийными бедствиями, катастрофами, социальными катаклизмами — войнами, революциями, эпидемиями...

Оптимизация проектов и программ развития на основе проблемно-целевых подходов и критериев развития обеспечивает эти возможности управления *однозначно, поскольку сорезонансно* с тем, что в Природе есть и что может быть вне всякой мистики.

«Брачный союз» между формами собственности заключается либо по любви, либо по функциональному гражданскому расчёту. Здесь любой проект может быть ответственно сертифицирован на «всхожесть и урожайность» лучшими, в том числе внештатными, независимыми профессионалами специализированных экспертных подразделений Советов (Центров) развития. Всегда остаётся выбор и предложение выбора с каждой из сторон, но с правами и ответственностью относительно результатов развития, количества функциональных «мальчиков» и «девочек».

**Второе.** В Природе нет условных категориальных пар типа «рациональное–иррациональное», «мужское–женское» и т. д. Нам полезно помнить о том, что это лишь наши терминологические определения в «золотой цепи» капитала–собственности, на которой человек, как тот «кот учёный» у А. С. Пушкина, ходит, дубея, по порочному кругу. И мало что меняется, независимо от того, куда идёт «кот» — налево или направо, «песнь заводит» или «сказки говорит».

Если взять за основание целого не 1, а  $\sqrt{5}$ , то весь наш натуральный ряд целых действительных чисел моментально «выродится» в ряд чисел иррациональных ( $0\sqrt{5}$ ,  $1\sqrt{5}$ ,  $2\sqrt{5}$ ,  $3\sqrt{5}$  и т. д.).

Все числа как рациональные, так и иррациональные легко и изящно выражаются друг через друга только при помощи чисел *соразмерности*, но не эталонов меры! Словом, как не вспомнить «Аз пи весть» — ведай не только рациональное, но и иррациональное...

Количественный объём знаний без чувства божественной континуальности Мироздания, олицетворяемого с Единым не помогут человеку реализовать заложенный в нём потенциал биосферосовместимого развития на основе использования природного операционализма фрактала Образа и Подобия.

Предложенные концептуально единые организменные схемы управления биосферосовместимым развитием отвечают всем нужным обозримым критериям Власти от Бога. Но верующие всё время просят у Него: «Дай, Бог...», «дай, Бог...». Бог дал человеку всё, кроме пороков, которые человек приобрёл либо сам, не умея или не желая функционально пользоваться свободой выбора, либо при помощи других, которые ограничили эту свободу выбора или мотивировали выбор не по Образу и Подобию Разума, а набором кнутов и пряников.

От этих отступлений вернёмся к нашим схемам.

Схемы отражают бионическую, синергетическую модель открытой саморазвивающейся функциональной системы с прямыми и обратными объёмно–пространственными проблемно–целевыми связями верха и низа, внешнего и внутреннего, аккумуляции и генерации.

На всех уровнях даже сугубо номинально можно найти аналогию как по форме, так и по содержанию с живым организмом, разумно оперирующим «механизмом» деления–умножения, умножения–деления по капиталу–собственности и по капиталу–функции.

Отметим наличие единой головы (Генеральный секретарь ООН, Президент, Глава администрации ... как Наместники–попечители, гаранты функции развития. Заметим, что такая гарантия «стоит» больше, нежели просто гарантия Конституции). Эта голова имеет два полушария (на самом деле два шара, а не полу-полу).

Есть «половинка» законодательной (континуальной) власти как Генеральная Ассамблея, Парламент ... или правление юридического лица. Их компетенция — Конституции, Кодексы, Уставы.

Есть «половинка» исполнительной (дискретной) власти — Совет Безопасности, Правительство...или генеральные дирекции юридических лиц. Их компетенция — Резолюции, Указы, Постановления, Положения, Приказы.

Правая «половинка» отвечает за «левую», «левая» — за «правую». Заметим, что в нашей стране для «головой» характерна «однополушарность». Всё время получается так, что как бы одна «половинка» определяет всё, что приводит к параличу то левой, то правой части экономического организма и неполноценности работающей, доводимой до реанимации.

Предмет деятельности законодательного органа типа Парламента и исполнительного органа типа Правительства чётко разнесён с учётом асимметрии в реализации функции развития по капиталу–собственности «левой» и «правой» частей экономики, что объяснено в книге как асимметричность потенции и кинетики частника и государства. Поэтому основной законодательный орган определяет структуру и наполнение бюджетной сферы (капитал-собственность), а его целевое использование в качестве капитала–функции лежит на Правительстве.

Что касается внебюджетной сферы, то здесь этот вопрос решается на основе асимметричного подхода. Структуру и наполнение внебюджетной сферы определяет правительственная инстанция через действенную поддержку проектов и программ развития экономики на частной основе.

*Каким образом?* Прежде всего, это — статус программ, налоговый кредит для программ, получивших статус государственной значимости, гарантии бюджетной строкой, государственное доленое участие землей, недрами, оперативной правоспособностью и др.

Что касается законодательного обеспечения капитала-функции, то эту задачу решает парламент. Возьмём, например, вопрос о земле. *Как у нас решилась дилемма, продавать или не продавать?*

Основной аргумент в пользу продажи земли состоял в том, что её нельзя исключать из хозяйственного оборота. Выглядит убедительно, однако к подлинному хозяйственному обороту простое право купли–продажи земли имеет не однозначное отношение. Более того, такое право приводит или может приводить к обезземеливанию значительной части тех, кто действительно может обрабатывать землю, потому что её захватывают те, кто имеет деньги как средство платежа, что во многих случаях ведёт не к развитию агропромышленного сектора, а к обыкновенной спекуляции.

Проблемно-целевые подходы не дают огульного права продажи земли. Они обеспечивают её использование по назначению, а также наследование такого права, как право проблемно–целевого владения, распоряжения и пользования, возможность уступки *этого* права за деньги с учётом всего созданного трудом на соответствующем участке, независимо от его размера. Это — концептуально совсем иная постановка вопроса о земле, обеспечивающая нахождение земли в хозяйственном обороте и не ущемляющая прав ни фактического собственника, ни будущих поколений.

Далее идёт «лимбическая система» — Совет (Центр) развития с органами экономического слуха и зрения, нюха и вкуса и т. д. Совет (Центр) наделён функциями согласования и координации между субъектами хозяйственной деятельности по приоритетам социально-экономического развития. Примерное положение о Центре можно найти в Приложениях.

Продолжая аналогию, мы видим позвоночник, «становой хребет» — проблемно-целевой некоммерческий сектор экономики.

При отсутствии позвоночника у экономического организма нет и сердца без порока кровосмешения артериальной (бюджетной) и венозной (внебюджетной) подсистем финансового кровообращения. Где активна артериальная, там пассивна венозная кровь и наоборот. Однако такое разделение обеспечивает и умножает жизнеспособность организма, его функцию жизнедеятельности.

Конечно, можно сказать, что всё это некая очередная философия без привычного купюрного «хруста». Допускаем, что не все будут читать книгу, где показано, что «хруст» тоже есть, даже больше, чем можно себе представить как обычному прагматику. Допускаем, что некоторые посмотрят книгу сразу с её конца. Так многие читают журналы. Поэтому приведём здесь главный, математический аргумент, делающий философию доказуемой.

Фондорыночная оптимизация *любого* производственного проекта даёт относительно этого же, но не оптимизированного проекта 200 % годовых с момента выхода проекта на доходную часть. Не утруждая читателя технологией расчётов, отметим главное в свёрнутом виде:

$$1/\phi = \Phi/1.$$

Численные значения  $\Phi$  и  $\phi$  даны в книге. Учёт и использование функциональной асимметрии потенци и кинетики частного и государства позволяют генерировать по единице при инверсии как левой, так и правой частей приведённого равенства. Иначе говоря,  $1 + 1 = 2 \times 100 \% = 200 \%!$

То же самое можно показать в алгебраической более развёрнутой форме в двух вариантах.

1. Преобладание частной собственности (в левом числителе генерирующая часть, в правом знаменателе аккумулирующая часть):

$$\frac{A + a\sqrt{5}}{\beta\sqrt{5} + B} = \Phi = \frac{\beta\sqrt{5} - B}{A - a\sqrt{5}}$$

2. Преобладание государственной собственности (в правом числителе генерирующая часть, в левом — аккумулирующая):

$$\frac{A + a\sqrt{5}}{\beta\sqrt{5} - B} = \Phi = \frac{\beta\sqrt{5} + B}{A - a\sqrt{5}}$$

Эти формулы будут понятны тем, кто не путает потребление с омертвлением капитала.

Здесь  $A$  и  $B$  — числа, целые по основанию 1,  $a, \beta$  — целые по основанию  $\sqrt{5}$ . В приведённых обозначениях (для условий:  $A > a\sqrt{5}$ ,  $\beta\sqrt{5} > B$ ) записаны все четыре кода числа золотого сечения, четыре структуры симметрии пар, которыми исчерпываются варианты соединения чисел, целых по основанию 1, с числами целыми по основанию  $\sqrt{5}$  в комплементарные пары. Для иных условий комплементарные пары отсутствуют.

Сердцем системы является Международный инновационно-инвестиционный банк проблемно-целевого финансирования с функцией платёжного союза по обслуживаемым контрактам. Банк или его межстрановые, межрегиональные, региональные отделения имеют два замкнутых круга артериального (бюджет) и венозного (внебюджетная сфера) финансового кровообращения, проходящих через его «клапаны».

Функцию «клапанов входа» выполняют проблемно-целевые фонды инвестирования проектов средствами платежа и мерой стоимости в каждой из сфер. Функцию «клапанов вывода» выполняют: в частной сфере — дивиденд, в том числе дивиденд, который причитается бюджетной сфере и который может быть реинвестирован для получения государственной доли (вариант экономического обобществления); в бюджетной сфере эту функцию выполняет доля участия, которая также может быть реинвестирована в интересах экономической приватизации.

Разумеется, модель предполагает наличие мышц в виде силовых структур, которые здесь берут на себя часть иммунных функций. Описание этих и других составляющих экономического организма было бы лишней детализацией. Особо отметим наличие инструментов развития в виде конечностей (программы, отвечающие условиям симметрии, асимметрии и кососимметрии пар) и «пальчиков»-проектов, соединяемых между собой в функциональной последовательности, подобно фалангам.

Такой экономический организм, независимо от того «правша» он или «левша» одинаково жизнеспособен при наличии здоровой и образованной *биосферной* головы. Узкие целевые фонды в таком организме выполняют функции специализированных внутренних органов (печени, почек, селезёнки и т. д). Их назначение не самопотребление, а функциональное обслуживание всего организма, как и организма — обслуживание его частей. Но именно в связях меньшего с большим, а большего со Всем с обратными связями проявлен вектор опережающего развития.

Асимметричная функциональность, показанная на схемах 1-3, как нельзя лучше отвечает критериям природного операционализма, суть которого вытекает из «золотой» кратности Процесса Природы. Эта кратность предопределяет способность делиться (тем, что есть) и умножаться (тем, чего не было). В экономике это деление-умножение должно осуществлять по капиталу-собственности и по капиталу-функции, что и отражено на схемах.

Лишь эта модель власти позволяет в полной мере использовать сильные стороны как государственной, так и частной собственности в нишах их эффективности, выявляемых не в кабинетах чиновников, а на ниве рынка. Эта же модель позволяет слабость государственной собственности переводить в силу частной собственности и, наоборот, на основе экономической приватизации и экономического обобществления, которые обслуживают, с одной стороны, специализацию через кооперацию, а с другой — кооперацию через специализацию.

Лишь эта модель власти и управления развитием предполагает рынок не только как свободу купли-продажи, но и как свободу вступать или нет в отношения купли-продажи. Лишь эта модель власти и управления позволяет использовать все функции денег, а не только платежа и накопления.

Россия XX века испробовала на себе практически весь известный арсенал концепций от ультралевых до ультраправых, но так и не добилась удовлетворительного решения существующих внутренних и внешних проблем развития и государственного строительства.

Как показано на схемах *организменного* управления развитием, власти любого уровня могут получить именно ту систему, которой им сегодня больше всего не хватает. Это будет система и экономической приватизации, и экономического огосударствления в зависимости от уровня значимости тех или иных программ и соответственно политических вкусов. Однако функция жизнеспособности и развития будет обеспечена независимо от этих вкусов. Как бы ни менялась расстановка политических сил, и отдельные страны, и мировое сообщество, имея инструмент экономической демократии, будут иметь и демократию политическую.

Фондовые механизмы хозяйствования блестяще решают задачи восходящего развития обеих тенденций и за счёт этого обеспечивают огромные кумулятивные эффекты, возрастающие во времени.

Фондовые механизмы без какого-либо принуждения обобществляют (не национализируют!) факторы достижения результата и позволяют приватизировать прибыль на форму собственности на функционально одинаковых, но разных правилах *единого принципа*. При этом не имеет значения, кто *организационно* обобществляет — государство или частник. Такое обобществление осуществляется как проблемно-целевое для реализации проектов и программ развития с экономией времени и расходов. За любым же лицом остаётся выбор, принимать или не принимать «правила игры» в поле действующего законодательства.

Концептуально единое управление и координация действий между бюджетной и внебюджетной сферами относительно единой цели не означает, что предпринимательство лишается гибкости маневра, выбора места, времени и характера действий. Вне такого концептуально единого, а для частной сферы индикативного управления последние часто превращаются в обыкновенный теневой капитал.

В условиях России наиболее целесообразным было бы создание Государственного или просто Межведомственного Центра использования и развития фондовых механизмов хозяйствования при Президенте Российской Федерации, ибо речь идёт о стратегически важной единой функции управления, обладающей контекстуальной спецификой: в бюджетной сфере проблемно-целевые подходы имеют свою форму и содержание, во внебюджетной — свою, но должны решать одну общую задачу развития на имеющихся национальных *факторах развития*.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

**290.** Организация Объединённых Наций, всё мировое сообщество бьют тревогу по поводу глобальных проблем современности. Хотя это, если говорить строго, вовсе не проблемы, а следствия действительно существующей только одной глобальной проблемы — проблемы способа жизнедеятельности. То есть проблемы истинно расширенного воспроизводства, при котором главная производительная сила — производительная сила Биосферы, включая духовность человека, должна опережать рост производства материальных благ и услуг, а последние, в свою очередь, должны опережать рост населения. Если это триединое качество не обеспечивается в управлении развитием, то любой способ производства является биосферонесовместимым.

Триединое качество биосферосовместимого (или градационного) развития наглядно увидеть довольно просто. Можно сказать, что Господь всё показал человеку на длани.

Если растопырить перед собой пальцы, то их прямая проекция на лист бумаги окажется графиком градационного качества развития, по отношению к которому можно классифицировать все имеющиеся варианты развития вне зависимости от способа производства, распределения, обмена и потребления так, как это показано на Рис. 14 (стр. 56).

**291.** Главным критерием Разума, по мнению авторов, является опережающее создание условий для развития Жизни. Именно этот критерий относится, прежде всего, к Природе Земли, в разумности которой сомневается существо, объявившее себя «вершиной эволюции». Вершина есть у дискретного разума, поскольку от лишен понимания Разума и разума как одинаковое — разное, Разное — Одинаковое.

**292.** Единой методологической основой решения задачи выживания может быть только опережающее приращение главной производительной силы Биосферы, создавшей опережающим образом своё фрактальное подобие. Но это подобие как разум обречено, если не подыметься до основного критерия образа Разума в жизнедеятельности. Этим критерием является опережающее приращение главной производительной силы, включая духовность человека, а также использование патологии в качестве ресурса развития. Возможно развитие не за счёт истощения главной производительной силы, а на основе её опережающего приращения, выигрывая и в экологии, и в экономике.

Иллюзия расширенного воспроизводства, питаемая локальными или региональными примерами опережающих темпов прироста материальных благ и услуг по отношению к темпам роста населения, не может быть развеяна без понимания истинной сути расширенного воспроизводства.

**293.** Проблемы развития не могут быть кардинально разрешены вне решения основного противоречия цивилизации — между всеми известными способами производства и способом жизнедеятельности.

**294.** Десятки лет текущего столетия российская патология служит чужим, а не собственным ресурсом опережающего развития. **Россия теряет свои позиции в мире не потому, что она не может правильно выбрать способ производства. Это происходит потому, что ей противостоит более высокая, хотя тоже патологическая, логика мышления и развития,** насаждающая ложные приоритеты то общественного, то личного, но не приоритет конкурентоспособного и жизнеспособного развития на основе обмена асимметричным качеством стран конкурентоспособных, но нежизнеспособных и России — жизнеспособной, но неконкурентоспособной.

Неконкурентоспособна же Россия по одной причине: в стране не используются знания природного операционализма, в том числе о критериях цивилизованного обмена асимметричным качеством, с одной стороны, государственной и частной форм собственности, с другой — дискретного категориального научного разума человека с континуальным, вечным, всетворящим Высшим Разумом единой функциональности.

Этот Высший Разумом проявлен в самом Процессе Природы как обмен асимметричными качествами плотного и неплотного, вещества и поля, мужчины и женщины, исполнительной и законодательной ветвей власти, а также форм собственности.

**295.** Плотность патологии в современном мире необычайно высока и проявлена в виде так называемых глобальных проблем современности. Патология по своей сути есть явление, асимметричное «не патологии». Если использовать патологию в природных механизмах развития через деление и умножение, умножение и деление, то эту патологию можно перевести в дополнительный ресурс развития так, что этой патологии вначале станет меньше, а затем она будет исчезать практически одновременно с появлением.

**296.** Проблемно-целевые подходы к управлению развитием и есть то, что можно назвать диктатурой закона. Но это — фондориночные подходы, максимально соответствующие природному операционализму с его делением и умножением, умножением и делением на основе кратности подобия и соразмерности образа. Без этого диктатура может быть только сугубо политической и патологической.

Жёсткость должна определяться необходимостью обеспечения функции развития и упрочения потенциала безопасности жизнедеятельности. Даже такой важный вопрос как национальная безопасность не может быть решен вне контекста безопасности жизнедеятельности, имеющей как внешний, так и внутренний аспект.

Гибкость же обеспечивается свободой выбора, которая должна мотивироваться не только тактически с помощью известных технологий, но и стратегически за счёт возможностей экономической мотивации поведения **всех** субъектов хозяйствования в программах развития. В программах, отвечающих критериям триединого качества развития, как в бюджетной, так и во внебюджетной сферах.

**297.** Функциональная асимметрия артериальной и венозной подсистем единой системы кровообращения видится нами без дефекта природного операционализма, или патологии кровосмешения, которая по медицинским показаниям называется просто пороком сердца, а по известным другим — наиболее гнусными извращениями.

**298.** Есть целый ряд объективных обстоятельств, по которым России необходима собственная модель развития. Простое подражание в видимом спектре останавливает развитие на уровне совершенства хамелеона. Понимание Образа и Подобия открывает возможности развития без границ.

**299.** Применение в экономике лишь частных случаев природного операционализма привело к целому ряду негативных явлений.

**299.1.** Разрушена категория стоимости в масштабах, превышающих реалии реформируемого социалистического рынка.

**299.2.** Есть новая структура власти и ценностей, но нет системы управления биосферосовместимым развитием.

**299.3.** В нашей экономике, называемой рыночной, зияют пустоты отсутствующих организменных составляющих рыночной инфраструктуры.

**299.4.** Нет подлинного рынка ценных бумаг и др. Но это всё частности.

При существующей функциональности Россия не может ставить перед собой более достойные задачи, нежели просто сокращение разрыва на дистанции бега за пылью лидеров мировой экономики.

**300. Фондориночные подходы не укусить — ни слева, ни справа. Это истинно управленческий арсенал для выхода из кризиса любого уровня.** Учитывая имеющийся задел, правительство России могло бы в кратчайшие сроки дополнить концепцию развития, обеспеченную фондориночными механизмами реализации с чёткими ответами по существующим социально-экономическим проблемам, **что и как** делать, **независимо** от политических ориентаций в стране, **но вместе** с ними.

Люди будущего — это те, кто будет в нём жить. А жить будут только те, кто решит основное противоречие цивилизации, её фундаментальную глобальную проблему — проблему способа жизнедеятельности. К ним и обращена эта книга, которая во многом обязана своим появлением общению авторов с биосферными людьми и биосферными мыслями, прежде всего, тех, кто упомянут на прочитанных Вами страницах.

Кроме того, мы хотели бы поблагодарить и упомянуть также всех, с кем съели хотя бы немного житейской соли, но это была бы ещё одна книга только из имён и фамилий. Поэтому просто: спасибо и будьте здоровы телом, душой и духом!



## ЛИТЕРАТУРА

### *А. Документы государственных органов и официальные материалы*

Закон РФ «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» от 5 августа 2000 года № 118 – ФЗ.

Закон РФ «О соглашениях о разделе продукции» в редакции от 07. 01. 99 № 19 – ФЗ.

Закон РФ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25 февраля 1999 года № 39 - ФЗ.

Закон РФ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 года № 151 - ФЗ.

Закон РФ «О некоторых вопросах предоставления льгот участникам внешнеэкономической деятельности» от 13.03.95 г.

Закон РФ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» от 8 августа 2001 года № 134 – ФЗ.

Закон РФ «Об инвестиционных фондах» от 29 ноября 2001 года № 156 ФЗ.

Инструкция Министерства по налогам и сборам «О порядке исчисления и уплаты в бюджет налога на прибыль предприятий и организаций» от 15 июня 2000 года № 62.

Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования. Официальное издание. - М., 1994.

О нормативных актах ГТК РФ по вопросам предоставления таможенных льгот: Приказ ГТК РФ от 16.01.97. - Внешнеэкономический бюллетень. 1997. №2.

О порядке предоставления льгот по уплате таможенных платежей при ввозе товаров в качестве вклада в уставный капитал предприятий с иностранными инвестициями (Письмо ГТК РФ от 24.04.97). – Консультант. 1997. №11. С.89; Кадастр. 1997. №23.

О порядке предоставления тарифных льгот предприятиям с иностранными инвестициями (Письмо ГТК РФ от 09.01.97). – Таможенный вестник. 1997. №5.

Постановление Правительства Российской Федерации от 19 декабря 1997г. № 1605 «О дополнительных мерах по стимулированию деловой активности и привлечению инвестиций в экономику Российской Федерации».

Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка предоставления гарантий на конкурсной основе за счёт средств Бюджета развития Российской Федерации и Положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов Бюджета развития РФ» от 22 ноября 1997 г. № 1470.

Постановление Правительства Российской Федерации от 24 июля 1998 года № 832 «О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998 - 2000 годы».

Указ Президента РФ «Об обеспечении прав инвесторов и акционеров на ценные бумаги в РФ» от 16 сентября 1997 г. № 1034.

Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по привлечению инвестиций для развития отечественной автомобильной промышленности» от 5 февраля 1997 г. №135.

Указание ГТК РФ «О льготах по уплате таможенных платежей» от 24.03.1995 г.

Постановление Правительства РФ от 15 мая 1999 года № 538 «О предоставлении бюджетных ссуд для реализации высокоэффективных контрактов на производство и поставку продукции, в том числе на экспорт».

Постановление Правительства РФ от 15 мая 1999 года № 537 «О порядке согласования вопроса о создании государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней субъекта РФ».

Постановление Правительства РФ от 18 июня 1999 года № 651 «О формировании федеральных центров науки и высоких технологий».

### ***Б. Учебная и научная литература***

*Арманд А. Д.* Эксперимент «Гея». Проблема живой Земли. – М. Издательство «Сиринь садхана», 2001 г. –192 с.

*Вольский А.* Инновационный фактор обеспечения устойчивого экономического развития. Вопросы экономики. 1999, № 2.

*Гусаков М.* Формирование потенциала инновационного развития. Экономист. – 1999. - № 2.

*Линдон Х. Ларуш.* Вы на самом деле хотели бы знать всё об экономике? – М. : Шиллеровский институт – Украинский Университет в Москве. 1992 г. – 208 с.

*Забродоцкий Ю. Н.* Международные экономические отношения. – М. : Издательство «Новости», 1991. Том 1, гл. 5 и 9, том 2, гл. 28, 32 и заключение.

*Забродоцкий Ю.Н.* Через рынок - к общечеловеческим ценностям. М.: Международная жизнь, 1992. – С. 56 - 66.

*Забродоцкий Ю. Н.* Статья. Лоббизм как средство влияния на политику. «Деловой мир», 7 июля 1992 г.

*Забродоцкий Ю. Н.* Наш принцип - сеятельный. Инженер. – 1993. - № 8.

*Забродоцкий Ю. Н.* Общечеловеческие ценности и экологическая безопасность. «Спасение». Еженедельная экологическая газета. – 1994. - № 27.

*Забродоцкий Ю. Н.* Фондовая экономика обустроит Россию. «Деловой мир», 1 апреля 1995 г.

*Забродоцкий Ю. Н.* Ключ к обеспеченной безопасности жизнедеятельности России.: Информационный сборник «Безопасность», №5-6, май-июнь 1996.

*Забродоцкий Ю. Н.* Патология как опасность и как ресурс развития.: Информационный сборник «Безопасность», №7-9, июль-сентябрь 1996.

*Забродоцкий Ю. Н.* Статья-доклад. Об основах Единого Знания. Сборник материалов международного конгресса «Научные основы энергоинформационных взаимодействий в природе и обществе», Крым, 1997 .

*Забродоцкий Ю. Н.* Статья. Новое мышление: ценность и целостность. Сборник тезисов докладов третьего международного симпозиума «Феномены природы и экологии человека». – Казань (26-29 мая) 1997. с.94-98.

*Забродоцкий Ю. Н.* *Безопасность жизнедеятельности.* - М.: Издательство «Академия Нового Мышления», 1998. 56 с.

*Забродоцкий Ю. Н.* Вспомним идеи купца Леденцова. «Экономическая газета», № 9, март 1998 г.

*Забродоцкий Ю. Н.* Статья. Аксиоматика становления ноосферы. Сборник докладов научно-практической конференции «Ноосферная идея и будущее России». Иваново, Ивановский государственный университет, 1998.

*Забродоцкий Ю. Н.* Статья-доклад. Энергоинформационный обмен – суть функциональности бытия. Материалы международного конгресса «Научные основы и прикладные проблемы энергоинформационных взаимодействий в природе и обществе». – Москва, 1999, с. 15-19 (0, 8 п.л.).

Колл. авт. Перспективные организационно-финансовые механизмы в строительстве. Фондовые механизмы разработки и реализации инновационных инвестиционных программ и проектов. Под научной редакцией Ю. Н. Забродоцкого. — М.: ВНИИТПИ, 2001 г. – 212 с.

*Забродоцкий Ю. Н.* Статья. Российский путь. «Оппонент» – специальный выпуск журнала «Махаон», сентябрь, 2002, стр. 12-15.

*Забродоцкий Ю. Н., Бударко Н. П.* Статья. Глобальная российская инициатива по переходу к биосферосовместимому способу жизнедеятельности в книге «Реалии ноосферного развития». Материалы Межгосударственной научно-практической конференции «Учение В. И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу и реалии третьего тысячелетия». Иваново, 21-23 мая 2003 года. М. – Издательский дом «Ноосфера», 2003, 396 с.

Колл. авт. под общей редакцией Ю. Н. Забродоцкого. Раз делить, умно жить. – М.: Богородский печатник, 2004, 288 с. с илл.

*Забродоцкий Ю. Н.* Природный операционализм в экономике и бизнесе. Журнал «Финансы. Экономика. Безопасность», №3, 2005, с. 12-14. (0,4 п.л.).

*Забродоцкий Ю. Н.* Ум без разума — беда. Журнал «Финансы. Экономика. Безопасность», №2, 2006, с. 17-20. (0,5 п.л.).

*Забродоцкий Ю. Н.* Анатомия отсталости и коррупции. Журнал «Финансы. Экономика. Безопасность», №3, 2006, с. 24-27. (0,5 п.л.).

*Ильинский И. М.* Образовательная революция. – М.: Издательство МГСА, 2002. – 592 с.

*Недотко П. А. и др.* Деятельность инновационных фондов. Экономист. - 1993. - №4 - С.92-96.

*Недотко П. А. и др.* Организационно - экономические формы оптимизации общественного развития. - М.: МАИ, 1996 г. - 95 с.

*Недотко П. А. и др.* Программно - целевой подход к научным исследованиям в США. - М.: Наука, 1980.

*Недотко П. А. и др.* Финансовые и организационные механизмы НТП в США. - Наука, 1987.

Программа ИПРЭР - основа интенсификации экономических реформ в России. - М.: ИПА «Три Л», 1997 г. - 165 с.

*Прыкин Б. В.* Новейшая теоретическая экономика. - М.: Издательское объединение «ЮНИТИ», 1998 г. - 445 с.

*Рыжков Л. Н.* О древностях русского языка. – М.: ИЦ «Древнее и современное», 2002 г. – 368 с.

**Примечание.** См. также авторов и издания, упомянутые в тексте книги.

