

Глава I. ПРОСВЕЩЕНИЕ ВЫШЕ ПОСВЯЩЕНИЯ (фрагменты размышлений о модели)

Самым большим злом нашего времени следует признать то, что Религия и Наука представляют из себя две враждебные силы, не соединенные между собой. Это зло тем более, что оно идет сверху и незаметно, но непреодолимо просачивается во все умы, как тонкий лед, который вдыхается вместе с воздухом. А между тем, каждый грех мысли превращается неизбежно в результате своём в душевное зло, а следовательно в зло общественное.

*(Эдуардъ Шюре. ВЕЛИКИЕ ПОСВЯЩЕННЫЕ.
Очеркъ эзотеризма религии. Калуга 1914 г., с.1)*

Параграф 1. Слова и смыслы

8. Начнём с вопроса к заголовку. Почему просвещение выше посвящения? Ответ на этот вопрос содержится в приводимой редакции этих понятий.

Просвещение — постижение и использование информации, проявленной сведениями, данными и их интерпретациями для организации жизнедеятельности по законам природы, по законам творения с целью формирования функциональных установок по управлению собственным мышлением.

Посвящение — постижение и использование сведений, данных и их интерпретаций на основе разрыва между информацией и её проявлениями с целью организации жизнедеятельности по законам общества и формирования рефлекторных установок по управлению мышлением других людей для поддержания системы манипулятивного интеллекта в рамках сложившейся оккультной цивилизации.

Ещё несколько «почему?»

9. Признать или отвергнуть Творца — дело не хитрое. Это может каждый, но понять или хотя бы почувствовать Его вне противоречий либо с наукой, либо с религией удаётся немногим. Тем не менее, даже если такое удастся, выразить понимание или чувство в словах, числах, образах или формулах почти невозможно. Почему? — По крайней мере, по четырём причинам. Порассуждаем вместе.

9.1. Словом человек кодирует понятие, отождествляя предмет, явление, событие с его лингвистическим отображением конкретно и/или абстрактно. При этом слово, например, фамилия человека, не идентично самому человеку. Более того, если это Иванов, то встаёт вопрос, какой Иванов? В этом случае речь идет о необходимости большей конкретики. Если же мы про Иванова говорим, что это — Хлестаков или Скалозуб, то, наоборот, прибегаем к некому обобщению, которое несёт в себе, всего-навсего, сведения об определённых свойствах человека, но не о человеке как Образе и Подобию и, тем более, **не о создании по Образу и Подобию.**

Примеры показывают, что обобщение может заузить понятие, а конкретизация может выполнять функцию обобщения. Однако, ни конкретизация, ни обобщение не отражают собственно предмет, явление или событие и, более того, их динамику. Они, так или иначе, оказываются лишь словесными кодами, которые человек поставил между собой и тем или иным проявлением чего бы то ни было.

9.2. Одно и то же слово часто имеет много значений, содержит не одно понятие, поэтому вне определенного контекста теряет определенность. Так, например, если спросить, какая у вас обстановка, то одинаково уместными-неуместными могут быть ответы и по поводу мебели, и по поводу ситуации. Когда же внешний контекст или конфигурация одна и та же, очень мало людей, которые улавливают разницу между внешне схожими понятиями, например, «один», «два», «три», «четыре» и т. д., которые не меняются, и понятиями «единица», которая содержит в себе **корень** возможностей соединить(ся-себя) и разъединить(ся), «двоица» – двоить(ся), сдвоить(ся) и раздвоить(ся), «троица» – троеить(ся), строить(ся) и расстроить(ся), «четверица» – счетверить(ся) и расчетверить(ся) и т. д., хотя в ряду так называемых чисел 1, 2, 3, 4 ... всё выглядит одинаково.

На внешней одинаковости при функциональных различиях созданы не только сценические фокусы, когда ни из чего возникает неожиданно и таинственно что-то, хотя это что-то уже существует в самом начале, заложено, но не проявлено в форме или содержании.

С давних времён существуют фокусы идеологические, смысловые. Часто небольшие, казалось бы, естественные изменения формы или содержания могут приводить к искажениям функционального смысла, что можно было бы назвать диверсией против смысла. Приведём два примера.

Возьмём слово «заповедь». Первый слог «за» — это либо перевернутый «аз», либо замена предлога «с» буквой «з» (буква «зело» во Всеясветной славянской грамоте), второй слог «по», где до сих пор в украинском, а ранее в старославянском «о» соответствует в корнях слов «і» (конь – кінь, рок – рік, родной – рідний). Функциональная реконструкция слова «заповедь» приводит к восстановлению функционального смысла: **аз пи ведь** или с **аз пи ведь**, то есть **ведай** рациональное или с рациональным (аз – один, единица, Единый, Творец) и иррациональное или с иррациональным (**пи**: 3,141592653589793238462643...).

Возьмём слово «художник», где перевернут корень «дух». Смысл слова «духожник», как и слова «духовник» очень близок, а разница в «ж» и «в» (во Всеясветной славянской грамоте «ж» – это «живите», «в» – Вседержитель, «к», как и «т», «х», «ж» — различные варианты ключа удачи, а иногда — самой Жизни. Поэтому духожник — это тот, кто может дух **ожать**, сделать плодотворным, что особенно важно в иконописи.

9.3. Слово может быть термином, для которого характерна однозначность понятия, однако во многих случаях понятие оказывается ложным, лишенным функционального смысла. Чаще всего это происходит при попытках уточнений в традиционных бинарных, категориальных так

называемых качественно-количественных подходах. Мы, например, говорим о противоположных полах, противоположных формах собственности, что не выдерживает критики даже в критериях формальной логики. Противоположности, будучи выраженными одинаковыми числами, с кодами-знаками («+», «-»), в сумме дают ноль. Они могут складываться и вычитаться, но, как очевидно, приведенные примеры — это не те случаи.

Приведём ещё два примера.

Капли ртути: $1 + 1 = 1$.

У одного человека есть пальто (+1). У другого человека потеряно пальто (-1). Если сложить, то все равно останется +1. В последнем примере дотошный читатель может поймать за руку, указав, что для случая с потерей надо взять 0, а не -1. Но разве пальто исчезло? Оно потеряно, но не исчезло, поэтому 0 не уместен. Дискуссия здесь может быть долгой, но, чем бы она ни закончилась, она не выйдет за поле формальной логики, то есть: если из двух взаимоисключающих утверждений одно истинно, то другое ложно, хотя к истине оба суждения имеют очень отдалённое отношение.

Арифметика, или даже в целом математика как королева наук, с одной стороны, и жизнь как функциональная динамическая Иерархия Единого, с другой стороны, сплошь и рядом, выявляют формальные противоречия, исключения из правил. Но это только в правилах, которые сформулировали люди на базе тех или иных условностей, например правил сложения и вычитания или перехода количества в качество. К этому вместе с читателем мы ещё вернёмся. Здесь же заметим, что большинству людей не свойственно отличать противоположности от качественной асимметрии наличия-отсутствия, для которой характерна динамика обмена проявленными (например, в сексе, во плоти) и не проявленными (собственно, в любви, в душе и функционально в духе) асимметричными качествами и его носителями — свойствами между тем, что есть, и тем, чего нет.

Обмен асимметричными качествами и бинарными свойствами, через которые проявляются асимметричные качества, является, по мнению авторов, основным взаимодействием Природы, составляет саму суть природного операционализма, который вытекает из кратности процесса природы и имеет лишь четыре основных проявления.

Именно в результате такого обмена-взаимодействия, характерного для процесса природы, два в раздвоении и единении в вещественной форме аккумулярованного триединства энергии, времени и движения и два в единении и раздвоении в полевой форме генерированного триединства энергии, времени и движения всегда рождают элемент нового развития, как третья, например: $1/1 = 1$, $-1/-1 = 1$, $1 \times 1 = 1$, $(-1) \times (-1) = 1$.

9.4. До настоящего времени в науке и на практике принято качество измерять мерой количества, не обращая внимания на то, что меряют на самом-то деле не количество качества, а те свойства, через которые проявляется качество. Более того, даже не свойства, а параметры свойства.

Эти замечания сразу ставят под сомнение наличие в Природе количественно-качественных и качественно-количественных переходов, потому что *изменение параметров есть показатель стадии процесса внутри того или иного цикла. Каждая стадия проявляется собственными свойствами комбинации энергии, времени и движения, которые вне зависимости от масштаба системы вместе всегда и везде образуют триединую единицу качества из энергии, времени и движения.*

Качество невозможно измерить, потому что оно в отличие от количества не может быть даже относительно постоянным, будучи, тем не менее, неизменным, сохраняя свои свойства Единицы Триединства. При этом каждая сторона обмена-взаимодействия одновременно является единицей (качество, свойство в себе) и нулем (качество, свойство вне себя) в зависимости как от выделяемого свойства наполненности–ненаполненности, так и наличия–отсутствия одного и того же признака или параметра как характеристики свойства. Свойства могут дискретизироваться, уточняться. Тогда возникают новые понятия, но с потерей количества. Так, если мы говорим «стол», то это весь класс предметов, охватываемый этим понятием. Как только мы сказали «коричневый стол», мы обособили, заузили.

Дискретизация сродни иррациональным числам. Сколь долго бы мы ни продолжали ряд цифр после запятой, мы никогда не получим рационального конечного числа. Более того, чтобы понимать связи Процесса Природы как проявленного Творца, дискретизация, сама по себе, — не помощник. В этом бессилие сугубо материалистических подходов в формировании общей непротиворечивой мировиденческой и мероведенческой модели.

Тот же вывод можно отнести и к схоластическим теологическим моделям, идущим от приоритета континуального и безмерного начала. Собственно, **не может быть мИровИдения без мЕровЕдения и мЕровЕдения без мИровИдения.** Иначе говоря, **есть не только мировидение и мероведение, но и мИровЕдение и мЕровИдение.**

10. Можно было бы сделать еще целый ряд замечаний, но даже этих достаточно, чтобы понять, почему слово высказанное может быть одновременно и правдой, и ложью в зависимости не только от точки зрения, но и от многого другого объятного–необъятного, мерного–безмерного, ведомого–неведомого и даже от замены одной буквы. Тем не менее, *с незапамятных времён люди, руководствуясь определёнными установками по управлению своим мышлением, могут учитывать не только то, что они знают (или им кажется, что знают), но и то, что они знают мало или не знают вообще.* Одни до всего доходят как бы сами, другие через озарение, или просто — через получение ключа к решению тех или иных проблем. Вот об этом ключе и пойдёт дальше речь. Но материальный ключ сам по себе не работает, ибо ему всегда необходимо дополнение — не вещественный

двойник, ключ асимметричный, пустотелый, не проявленный, подобный скважине дверного замка.

Если человек не знает Животворящего Образа, отражающего основное взаимодействие в Природе, как взаимодействие не только проявленного с проявленным, но и не проявленного с не проявленным, а также проявленного с не проявленным, то такой человек, понимает он это или нет, остается сугубо счетным = циферным = люциферным существом, оторванным от своей асимметричной не телесной, не тленной сущности души и духа. Такой человек зомбирует себя и других ложными материальными или духовными ценностями, сам остаётся объектом зомбирования материализмом или идеализмом, но в обоих случаях и, в конечном счёте, в плену дилемм: Всё и Ничто, начало и конец, есть и нет, это — плюс, это — минус, это — добро, это — зло.

Констатация для размышлений				
Природный операционализм	деление	умножение	деление	умножение
$1^n = \Phi^{+n} \Phi^{-n}$ (качество)	$1/1/1.../1... = 1$	$1 \cdot 1 \cdot 1... \cdot 1... = 1$	$-1/-1/-1... /-1... = 1$	$-1 \cdot -1 \cdot -1... \cdot -1... = 1$
Профессионализм, счет (количество)	$1, 2, 3 \dots \infty \dots = \infty \infty$		$-1, -2, -3 \dots -\infty \dots = -\infty \infty$	

Вывод: любое бесконечно большое число не объемлет Единицу качества. Поэтому профессионализм на основе расчётов, выражаемых числами, а равно и рефлекторный категориальный (рациональный, бивалентный) разум, не объемлет функциональность как природный операционализм в его четырёх основных проявлениях как цикл развития, в том числе в экономике и политике. Единица не только рациональное, но и иррациональное число.

Можно предложить следующую функциональную реконструкцию слов «разделить», «умножить». Ра – Солнце, свет, З – зело, тьма, то есть раз (единицу) делить — это и есть Подобие Деяния первого Дня Творения — отделения света от тьмы, тверди небесной от тверди земной (попутно заметим, что деян = инь). Со словом «умножить» — проще: умно жить или ум нажать. Все вместе может звучать так: Раз делить — умно жить, ум нажать — раз делить. Подсказка, что такое природный операционализм (Разум), в самом русском языке.

11. Единица цикла, или двойная спираль ДНК в широком смысле и в четырёх основных проявлениях

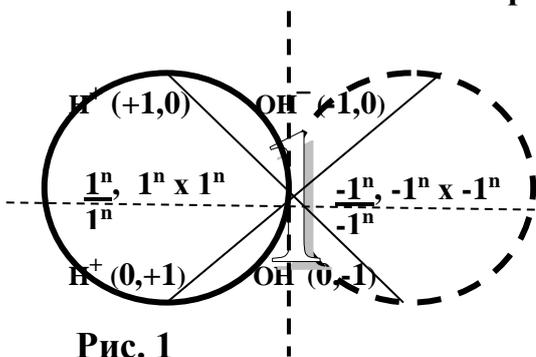


Рис. 1

В этой конфигурации выделяется также буква Φ (фи), с которой связана суть природного операционализма в его четырёх основных проявлениях.

Наличие в ДНК положительных и отрицательных единиц ионов свидетельствует, что символизм проявленной части ДНК должен быть дополнен символизмом непроявленной части, включающей в себя, по крайней мере, электрическое и соответствующее ему магнитное поле. Вектора этих полей перпендикулярны между собой (показаны пунктирными линиями). Вместе с полями они простираются за границы вещественной части ДНК, состоящей всего из четырёх элементов, газов – кислорода, водорода, углерода и азота.

Все вектора связей образуют двойную ключеобразную структуру, выявленную современной наукой для процесса природы в целом.

В конфигурации этой структуры нельзя не заметить букву Ж-живите. В ней полный набор символов X и Y, или мужских и женских хромосом во всех их возможных, причем не только биологических, кодах.

12. Констатации для размышлений:

12.1. Внешние и внутренние свойства не имеют единой целочисленной меры и системы измерений на основе общих кратных единиц.

12.2. Единицы асимметричного качества и асимметричных бинарных свойств, через которые проявляется качество, не равны, но тождественны друг другу. Даже $ab \neq ba$ по трём, по крайней мере, формальным признакам: во-первых, ba появилось после ab , во-вторых, — в другом порядке, в третьих, — на другом месте. Правильная запись: $\overline{ab} = \overline{ba}$, то есть равны их абсолютные величины, или $ab \equiv ba$, то есть они тождественны.

12.3. Комбинаторика свойств единицы качества не исчерпывается количеством комбинаций, определяемых с помощью бинома Ньютона. Комбинаторика свойств выше комбинаторики рациональных чисел, которыми можно детерминировать лишь параметры свойств. Однако основных проявлений любого явления или процесса всего четыре.

Бесчисленное множество возможных комбинаций и их проявлений в параметрах свойств ограничено тремя проявлениями гомеостаза природных циклов: низшая температура физического Вакуума, высшая температура плазмы Солнца, диапазон температур жизнедеятельности клетки, что во всех трёх случаях характеризуется постоянством диапазона параметров аккумуляции-генерации энергии, времени и движения.

12.4. Человек, как правило, воспринимает информацию в форме. Так, кстати, и заложено в слове «информация» (in formation — в форме, в образовании). Но любая форма, агрегатное состояние, их комбинации являются лишь следствиями взаимодействий, связей, имеющих единый безразмерный характер как, например, длина окружности и ее диаметр, соотношение Φ и π . Именно такие факты побудили к рассуждениям в этой книге о единице качества, единице связей, не зависящей от какого бы то ни было масштаба, но всегда находимой в нём как некий фрактал образа и подобия, который поддается формализации в терминах математики, физики, геометрии, генетики, экономики, философии, теологии и других направлений специализации профессионалов.

Единица качества является, на наш взгляд, сама по себе, системой, позволяющей увидеть корни и ствол дерева знаний, которое, возможно, позволит создать видеологию междисциплинарных подходов — к Единому, но всегда разному в проявлении, в форме, месте, времени.

Единица качества имеет, как мы попытаемся показать, двойную ключевую структуру (в векторном представлении), тождественную ДНК. У этой структуры, как и у ДНК, есть четыре основных проявления, четыре своеобразных буквы нуклеотидов. Три из них всегда образуют геном, или неповторимую индивидуальность чего бы то ни было.

13. Здесь для нас полезно сделать пояснение по поводу «шалостей» со словами. Эти «шалости» ни на что не претендуют, но, как представляется, оживляют ведение видением, подобие образа образами подобий.

В этом контексте попробуем произвести функциональную реконструкцию еще одного слова, слова «заряд» как аз ряд, ряд единиц, ряд Единого, род Единого. При любой продолжительности такого рода нет никаких формальных противоречий. ДНК любого уровня состоит из таких единиц (азродов), которые почему-то и, может быть, не случайно с некоторых пор называются зар...ядами с раз...ядами.

Из азрода состоит водород, а из водорода (протия) все остальные элементы, причём, если классифицировать эти элементы по чётности и нечётности единиц азродов в так называемом ядре и так называемой оболочке, то мы чётко увидим, как работает закон цикла, но уже не в периодической системе элементов Д. И. Менделеева, а А. В. Масленникова.

14. По материалам не опубликованной рукописи

А. В. Масленникова

Целое — составная структурная единица высшего порядка, образованная из структурных единиц низших порядков.

Целое, как составная структурная единица, является иерархической структурой, имеющей в своём составе доминирующую единицу или группу единиц низшего порядка, служащую в качестве основы целого.

Целое можно условно считать состоящим из его иерархической основы — ядра или скелета, — которая также является составной структурной единицей и целым, и оболочки той части целого, которая взаимодействует с окружающей средой и также обладает своей структурой.

Для оценки степени гармоничности целого необходимо отдельно оценивать на гармоничность его ядро и оболочку. При максимальной реализации зеркальной симметрии (асимметрии) в структуре целого, то есть в расположении единиц низших порядков в его ядре и оболочке, целое обладает и максимальной гармоничностью (устойчивостью).

Нарушение или восстановление гармоничности в структуре целого может происходить в его ядре и оболочке порознь и одновременно.

Степень реализации зеркальной симметрии (асимметрии) в структуре ядра и оболочки целого можно оценивать по чётности (Ч) и нечётности (Н) числа образующих его структурных единиц низших порядков независимо от их числа и принципа расположения в объёме целого.

Степень гармоничности структурного целого по чётности и нечётности, в порядке её убывания, можно оценивать (четверица как единица цикла в четырёх основных проявлениях!) как последовательность ЧЧ — ЧН — НЧ — НН, считая, что в каждой паре букв первая относится к ядру, а вторая к оболочке целого.

При достижении предельной гармоничности ядра и оболочки целого они могут рассматриваться как новое ядро в качестве основы для построения

новой оболочки. Принцип построения целого предполагает структурное единство его ядра и оболочки благодаря наличию у них общих (совместных) структурных элементов.

15. Периодическая таблица элементов в четырёх основных проявлениях (по А. В. Масленникову)

	0	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII		
1		¹ H н	² H ч	³ H н	⁴ H ч	⁵ H н	⁶ H ч	⁷ H н	Протоно-водородная таблица элементов		
2	2. He ч н ₁ : н ₁	3. Li чн н ₁ : н ₁ н ₁	4. Be чч н ₁ н ₁ : н ₁ н ₁	5. B нч н ₁ н ₁ : н ₂ н ₁	6. C чч н ₁ н ₂ : н ₂ н ₁	7. N нч н ₁ н ₂ : н ₃ н ₁	8. O чч н ₁ н ₃ : н ₃ н ₁	9. F чн н ₁ н ₃ : н ₃ н ₂			
3	10. Ne чч н ₁ н ₄ : н ₄ н ₁	11. Na чн н ₁ н ₄ : н ₄ н ₂	12. Mg чч н ₂ н ₄ : н ₄ н ₂	13. Al нч н ₂ н ₄ : н ₅ н ₂	14. Si чч н ₂ н ₅ : н ₅ н ₂	15. P чн н ₂ н ₅ : н ₅ н ₃	16. S чч н ₃ н ₅ : н ₅ н ₃	17. Cl чн н ₂ н ₅ : н ₅ н ₄			
4	18. Ar чч н ₄ н ₅ : н ₅ н ₄	19. K чн н ₁ Ar	20. Ca чч н ₁ Ar н ₁	21. Se чн н ₁ Ar н ₂	22. Ti чч н ₂ Ar н ₂	23. V чн н ₂ Ar н ₃	24. Cr чч н ₃ Ar н ₃	25. Mn чн н ₃ Ar н ₄	26. Fe чч н ₄ Ar н ₄	27. Co чн н ₄ Ar н ₅	28. Ni чч н ₅ Ar н ₅
		29. Cu чн н ₁ н ₅ Ar н ₅	30. Zn чч н ₁ н ₅ Ar н ₅ н ₁	31. Ga чн н ₁ н ₅ Ar н ₅ н ₂	32. Ge чч н ₂ н ₅ Ar н ₅ н ₂	33. As чн н ₂ н ₅ Ar н ₅ н ₃	34. Se чч н ₃ н ₅ Ar н ₅ н ₃	35. Br чн н ₃ н ₅ Ar н ₅ н ₄			
5	36. Kr чч н ₄ н ₅ Ar н ₅ н ₄	37. Rb чн н ₁ Kr	38. Sr чч н ₁ Kr н ₁	39. Y чн н ₁ Kr н ₂	40. Zr чч н ₂ Kr н ₂	41. Nb чн н ₂ Kr н ₃	42. Mo чч н ₃ Kr н ₃	43. Tc чн н ₃ Kr н ₄	44. Ru чч н ₄ Kr н ₄	45. Rh чн н ₄ Kr н ₅	46. Pd чч н ₅ Kr н ₅
		47. Ag чн н ₁ н ₅ Kr н ₅	48. Cd чч н ₁ н ₅ Kr н ₅ н ₁	49. In чн н ₁ н ₅ Kr н ₅ н ₂	50. Sn чч н ₂ н ₅ Kr н ₅ н ₂	51. Sb чн н ₂ н ₅ Kr н ₅ н ₃	52. Te чч н ₃ н ₅ Kr н ₅ н ₃	53. I чн н ₃ н ₅ Kr н ₅ н ₄			
6	54. Xe чч н ₄ н ₅ Kr н ₅ н ₄	55. Cs чн н ₁ Xe	56. Ba чч н ₁ Xe н ₁	57. La* чн н ₁ Xe н ₂	72. Hf чч н ₂ н ₄ 12 н ₅ н ₄ н ₂	73. Ta чн н ₂ н ₄ 12 н ₅ н ₄ н ₃	74. W чч н ₃ н ₄ 12 н ₅ н ₄ н ₃	75. Re чн н ₃ н ₄ 12 н ₅ н ₄ н ₄	76. Os чч н ₄ н ₄ 12 н ₅ н ₄ н ₄	77. Ir нч н ₄ н ₄ 12 н ₅ н ₅ н ₄	78. Pt чч н ₄ 14 н ₅ н ₄
		79. Au чн н ₁ н ₄ 14 н ₅ н ₄	80. Hg чч н ₁ н ₄ 14 н ₅ н ₄ н ₁	81. Tl чн н ₁ н ₄ 14 н ₅ н ₄ н ₂	82. Hb чч н ₂ н ₄ 14 н ₅ н ₄ н ₂	83. Bi чн н ₂ н ₄ 14 н ₅ н ₄ н ₃	84. Po чч н ₃ н ₄ 14 н ₅ н ₄ н ₃	85. At чн н ₃ н ₄ 14 н ₅ н ₄ н ₄			
7	86. Rn чч н ₄ н ₄ 14 н ₅ н ₄ н ₄	87. Fr чн н ₁ Rn	88. Ra чч н ₁ Rn н ₁	89. Ac** чн н ₁ Rn н ₂	104. Ku чч н ₂ н ₄ 4 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₂	105. Ns чн н ₂ н ₄ 4 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₃	106. (W) чч н ₃ н ₄ 4 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₃	107. (Re) чн н ₃ н ₄ 4 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₄	108. (Os) чч н ₄ н ₄ 4 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₄	109. (Ir) нч н ₄ н ₄ 4 н ₅ 12 н ₆ н ₅ н ₄	110. (Pt) чч н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄
		111. (Au) чн н ₁ н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄	112. (Hg) чч н ₁ н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₁	113. (Tl) чн н ₁ н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₂	114. (Pb) чч н ₂ н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₂	115. (Bi) чн н ₂ н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₃	116. (Po) чч н ₃ н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₃	117. (At) чн н ₃ н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄ н ₄	максон >118. (Mx)		
8	118. (Mx) чч н ₄ 2 н ₄ 6 н ₅ 12 н ₆ н ₄	> Распад *Лантаноиды*		58. Ce нн н ₁ н ₄ н ₅ Kr н ₅ н ₅	59. Pr чн н ₁ 2 н ₅ Kr 2 н ₅ н ₂	60. Nd нн н ₁ н ₄ 3 н ₅ Ar 4 н ₅ н ₂	61. Pm чн— н ₁ 4 н ₅ Ar 4 н ₅ н ₂	62. Sm нн н ₁ н ₄ 10 н ₅ н ₅ н ₂	63. Eu чн н ₁ 12 н ₅ н ₂		
		64. Gd нн н ₁ н ₁ 12 н ₅ н ₂	65. Tb чн н ₁ н ₁ 12 н ₅ н ₁ н ₂	66. Dy нн н ₁ н ₂ 12 н ₅ н ₁ н ₂	67. Ho чн н ₁ н ₂ 12 н ₅ н ₂ н ₂	68. Er нн н ₁ н ₃ 12 н ₅ н ₂ н ₂	69. Tm чн н ₁ н ₃ 12 н ₅ н ₃ н ₂	70. Yb нн н ₁ н ₄ 12 н ₅ н ₃ н ₂	71. Lu чн н ₁ н ₄ 12 н ₅ н ₄ н ₂		
		**Актиноиды		90. Th нн н ₁ н ₄ н ₄ 14 н ₅ н ₅ н --	91. Pa чн н ₁ н ₄ 16 н ₅ н ₄ н ₂	92. U нн н ₁ н ₄ н ₅ 14 н ₅ н ₆ н ₄ н ₂	93. Np чн н ₁ н ₄ 14 н ₅ 2 н ₆ н ₄ н ₂	94. Pu нн н ₁ н ₄ н ₅ 12 н ₅ 2 н ₆ н ₆ н ₄ н ₂	95. Am чн н ₁ н ₄ 12 н ₅ 4 н ₆ н ₄ н ₂		
	96. Cm нн н ₁ н ₄ н ₅ 10 н ₅ 4 н ₆ н ₆ н ₄ н ₂	97. Bk чн н ₁ н ₄ 10 н ₅ 6 н ₆ н ₆ н ₄ н ₂	98. Cf нн н ₁ н ₄ н ₅ 8 н ₅ 6 н ₆ н ₆ н ₄ н ₂	99. Es чн н ₁ н ₄ 8 н ₅ 8 н ₆ н ₄ н ₂	100. Fm нн н ₁ н ₄ н ₅ 6 н ₅ 8 н ₆ н ₆ н ₄ н ₂	101. Md чн н ₁ н ₄ 6 н ₅ 10 н ₆ н ₄ н ₂	102. [No] нн н ₁ н ₄ н ₅ 4 н ₅ 10 н ₆ н ₆ н ₄ н ₂	103. [Lr] чн н ₁ н ₄ 4 н ₅ 2 н ₆ н ₄ н ₂			

Оставляем эту таблицу без комментариев. Пусть над её единой функциональной логикой поразмышляет сам читатель. Размышления А. В. Масленникова составили целую монографию. Обратите внимание лишь на один факт: в таблице нет пустых клеток, кроме одной. Что там должно быть, если в природе нет пустоты?

Логика таблицы показывает, что, начиная с водорода, всё последующее состоит из предыдущего. Ещё Д. И. Менделеев хотел в первой клеточке поместить эфир, но раздумал. Может, он не рискнул предположить, что всё предыдущее состоит из последующего? Почему бы не допустить, что эфир может быть проявлен на основе самого *протия* (как *тор пи*?...).

16. Общая мироведенческая модель:

4 фундаментальные (*фи* и *аз* ментальные) Φ -Азы

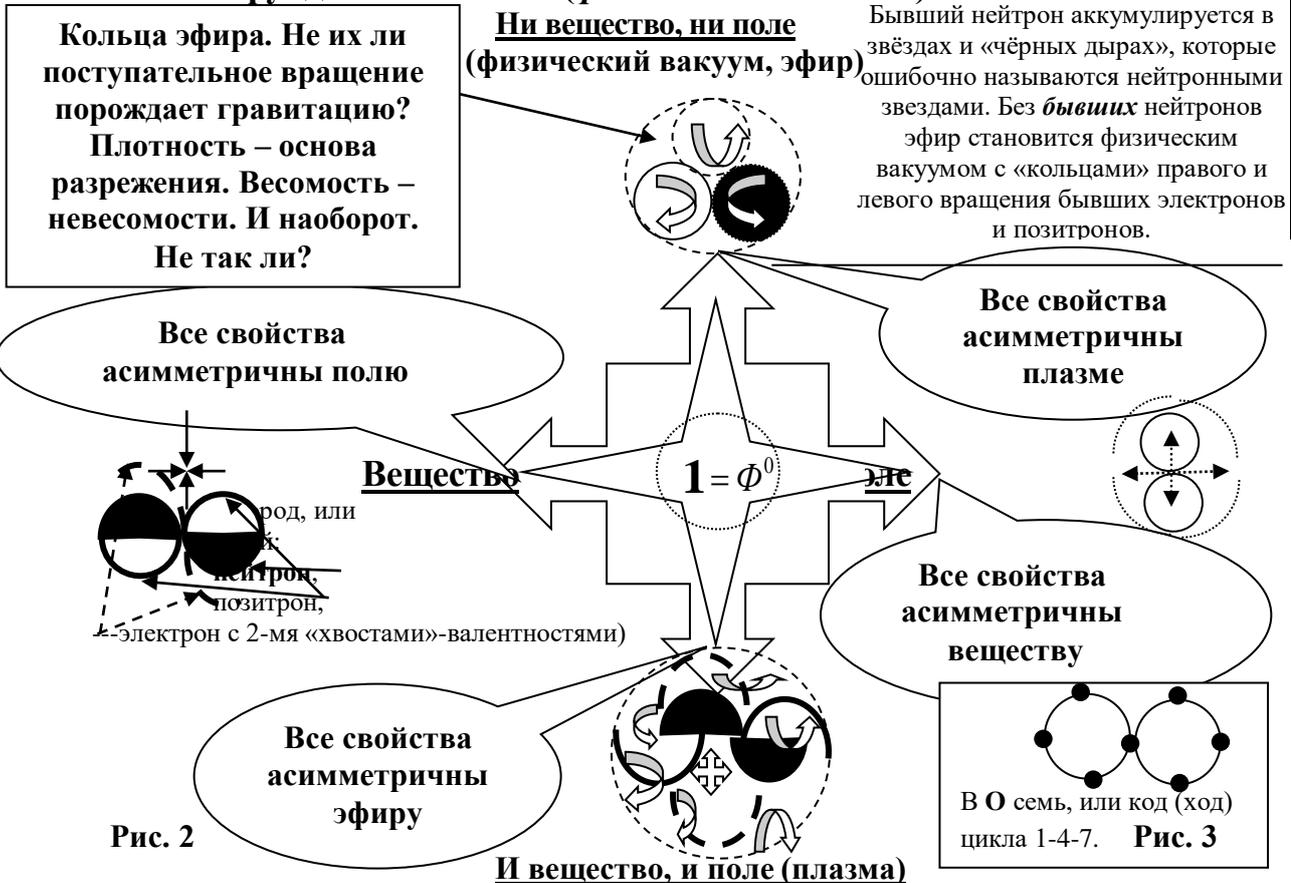
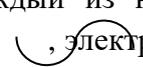


Рис. 2

Рис. 3

Кольца (в плоскостной проекции) эфира состоят из бывших нейтрона, позитрона и электрона только в полностью скомпенсированном, замкнутом на себя состоянии, то есть состоянии без поляризации. Что такое поляризация, если поискать подсказку в русском языке. Кольцо — это **О**. Мы говорим: в **О** 7. Так, где же 7? Если перекрутить **О** вихреобразными встречно-параллельными движениями рук, можно получить (см. Рис. 3) «восьмёрку», ленту Мебиуса, цикл. У протия таких циклов три и каждый из них составляет 720° : нейтрон — в состоянии  , позитрон —  и  , электрон  и  .

В природе, как видится, существует процесс обратный такой тройной поляризации с образованием так называемых колец эфира — вселенской среды (внешней и внутренней) всех агрегатных состояний. Но любое состояние *образуется* из среды...

Параграф 2. Причинное рассуждение

17. Физика точки

*Даже истинные мнения стоят немного,
пока кто-нибудь не соединит их связью
причинного рассуждения.*

Платон

В течение многих веков в математике и физике под точкой понимался бесструктурный безразмерный объект, лишённый каких бы то ни было свойств, не имеющий никакой ни геометрии, ни физики.

Даже Р. Декарт — творец аналитической геометрии, установивший адекватность геометрии и алгебры, рекомендовал изображать нечто в виде точки, если мы не заметим в ней ничего иного, что благодаря нечему составляет множество.

Общепринятое в настоящее время определение точки в том смысле, что она — одно из основных понятий геометрии, содержит количество информации, близкое к её отсутствию. Авторам не известны работы, в которых делались бы попытки рассмотреть точку с позиций физики, с одной стороны, и увязывающих при этом физику с геометрией, — с другой.

Иногда появлялись работы, в которых за точечными объектами начинали признавать наличие тех или иных свойств. Так, обладавший безотказной физической интуицией Д. К. Максвелл, указывал на то, что заряд, определённым образом распределённый на поверхности бесконечно малой сферы, по существу, то же самое, что математическая точка.

Известны и другие подходы, например, в кристаллографии, когда говорят о вырожденных точках, цветных точках. Известно также использование точек как скелета многоугольников и многогранников.

Однако далее **точка интересна нам как физико-геометрическая сущность, объективизирующая начало любой мерности**, что чрезвычайно важно показать хотя бы контурно, ибо мерность-безмерность Единицы качества в Природе и мерность количества, выстроенная человеком, совершенно различные, но функционально сопряжённые сути.

В Природе мерой любого объекта или процесса служит одно и то же — триединство энергии, времени и движения в аккумулярованной и/или генерированной форме. При этом, поскольку одна форма одновременно сосуществует с другой, входит и переходит в другую и наоборот, сам процесс перехода являет собой ту или иную фазу того или иного цикла, где ритм взятия и отдачи так называемой энергии часто определяется как время.

Заметим, что процесс перехода — это еще не Процесс Природы, не сам цикл, а лишь его часть.

Собственно, в Процессе Природы *счетного* времени нет, хотя элементы Процесса Природы, будучи взяты или рассмотрены вне цикла, проявляются нам, в частности, свойством времени как продолжительности, но не как единомоментность всех стадий цикла, точечно разнесённых в пространстве–континууме по месту проявления в виде параметров времени, энергии и движения.

Сочетание времени и энергии в современной физике дает два понятия: энергетической дозы как произведение некоей части энергии на некую продолжительность времени и энергетической мощности как деление опять-таки некоей части энергии на некую продолжительность времени.

Любые математические действия имеют смысл, если речь идет о сложении, вычитании, умножении, делении и т. д. понятий, опосредствованных числами, относящимися к единому классу предметов или явлений, имеющих некий единый масштаб.

Если, например, известно, что из доски можно сделать определённое количество спичек и известно, сколько спичек в одной коробке, то можно вычислить количество коробков. Однако деление стада коров в двести голов на стадо баранов из ста голов никакого вразумительного результата дать не может.

При умножении энергии на время или делении энергии на время с проявлением движения, так или иначе, имеются в виду понятия, которые *соотносятся* между собой. Причём не только как некие фиксированные параметры, например длина, ширина, высота и скорость, но и как взаимосвязанные и взаимообусловленные шарообразные объёмы аккумуляции и генерации в новых понятиях, которыми являются энергетическая доза и энергетическая мощность, которые никогда не бывают статичными.

Именно поэтому подвижные производные понятия, образуемые от статичных, имеющих точку отсчета, требуют попытки осмысления. Тем более что сами исходные понятия все еще оставляют основания для различной интерпретации.

Общепринято, что энергия не исчезает и не возникает вновь, поэтому ее можно отнести к категории континуальности, или вечности, а время вне зависимости от его субъективного понимания — к категории дискретности, или мгновенья в вечности. Тем не менее, зыбкость таких категорий обнаруживается сразу при анализе любой материализованной точки, например, поставленной карандашом на листе бумаги. Стоит задать вопрос, что есть физика такой точки?

Разве это не произведение некоей дельты затраченной энергии и некоей дельты затраченного времени?

Иначе говоря, в точке материализована какая-то энергетическая доза.

Между тем одну и ту же точку можно получить по-разному, то есть быстрее или медленнее.

Если точку получать каждый раз с более высокой скоростью одного и того же движения руки по созданию следа графита в виде точки на листе бумаги, то времени будет расходоваться всё меньше и меньше, в том числе и в развиваемой рукой мощности, хотя карандашная точка, а стало быть, и её энергетическая доза будут одними и теми же, вернее эквивалентными, тождественными.

Поэтому в отношении карандашной точки напрашивается «лихой» вопрос, не являются ли энергия и время в точке одним и тем же элементом как, скажем, углерод — алмаз и графит, которые различаются между собой асимметричными свойствами: прозрачности и поглощения света близкими к единице. Просто в нашем случае у энергии и времени как у одного и того же элемента этими асимметричными свойствами будут континуальность и дискретность, или вечность и мгновение.

Тем не менее, такая поспешная постановка вопроса была бы несколько софистической, потому что в этой постановке нет разграничения между человеком и карандашом. Поэтому баланс здесь необходим двойной: один — для человека, другой — для грифеля карандаша. Однако, поскольку они связаны между собой одним и тем же общим результатом — дискретизацией точки, то можно говорить о дискретизации и начале существования времени этой точки относительно наблюдателя, хотя время, само по себе (вне связей), возникать не может.

Здесь можно выделить три аспекта: во-первых, можно считать, что время точки как части графита никак не изменилось и продолжает существовать вместе с продолжающим существовать графитным стержнем; во-вторых, время существования точки относительно наблюдателя, то есть наличие начала существования в обособленном виде; в-третьих, время создания точки как время создания её следа.

Из выделенных трех аспектов для нас важен последний поскольку два первых к действию, процессу создания точки не имеют никакого отношения. Время в первом случае совершенно не зависит от его творца в точке, а во втором случае, наоборот, зависит только от него.

Именно по этим причинам первый и второй случаи оставляются в стороне. Нас интересует точка как энергодоза и время в самой энергодозе. Собственно понятие времени для нас, как правило, имеет смысл, если есть точка его отсчета. В противном случае время становится абстрактной категорией от неизвестного начала сотворения мира, что есть его (времени) четвертое проявление.

Если энергодоза есть произведение двух сомножителей, то один и тот же результат может быть получен тогда и только тогда, когда при увеличении одного из сомножителей в несколько раз во столько же раз убывает другой сомножитель, то есть процесс увеличения и процесс убывания находятся между собой в обратно пропорциональной (асимметричной) зависимости.

Возникает здесь и другой вопрос, но уже в отношении эквивалентной генерируемой мощности. Её не следует напрямую, без оговорок отождествлять с движением руки, ибо развиваемая рукой мощность является эквивалентом высвобождённой энергодозы, содержащейся в потенциале человека. Применительно к энергодозе карандашной точки эквивалентом будет расход графита карандашного стержня.

Поэтому в целом в данном примере, если иметь в виду энергетический баланс, надо взять две энергодозы и две энергомощности: по одной энергодозе и энергомощности — для карандаша и по одной энергодозе и энергомощности — для человека, который является внешним фактором и причиной появления точки.

Так или иначе, сочетание собственно энергии и собственно времени в тех или иных энергетических дозах или мощностях образует абсолютно всё как в проявленном, так и в не проявленном мире, являя собой единство множества и множество единства, но лишь в четырёх основных вариантах:

$$1 = (+1^n) (+1^m) = (+1^n) : (+1^m) = (-1^n) \cdot (-1^m) = (-1^n) : (-1^m), \text{ где}$$

n и **m** – любые числа от 0 до $\pm\infty$, а также **-n**, **m** или **n**, **-m**,

при которых $\bar{n} = \bar{m}$ и где любая единица является тем или иным сочетанием $\pm abc$ и/или $\pm 1/abc$ из энергии, времени и движения.

Здесь очень важно понять двоичность асимметричных свойств собственно энергии и собственно времени по отношению к наблюдателю: вечность все же дробится как бы на порции энергии и в этом смысле обладает дискретностью (измеримостью), а неуничтожимые порции энергии несут в себе вечность; с другой стороны время, уходящее в бесконечность, вливается в вечность, хотя, будучи дискретной категорией, производной от цикла вращения Земли или скорости света тоже может быть измерено в долях цикла.

Те же свойства отражают и числа, но не сами по себе, а как коды отражения свойств связей и связей свойств, которые характеризуют кратность процесса природы и его способность через эти действия образовывать двусферные циклы, которые на плоскости выглядят как две совмещенные полуволны в виде ленты Мебиуса: 1) деления и умножения, 2) умножения и деления.

В этих циклах в 720^0 ¹ симметрия является частным случаем асимметрии и наоборот, числа рациональные оказываются во взаимодействиях деления-умножения частным случаем чисел иррациональных, бесконечные — конечных и наоборот. Это можно увидеть на примере с числами 22 и 7: $22/7 = 3,1428\dots$. Обратное действие дает в пределе 22.

¹ Здесь одна из причин сакральности числа 72 и ряда кратных ему чисел, например, 144, 36, 9. Однако нумерологические манипуляции, в которых одни числа относятся к градусам, а другие к мерам длины, но их между собой складывают, делят и т. п. лишены строгой логики. – *Авт.*

Этот же пример лишний раз показывает, почему внутреннее и внешнее имеют с-О-размерность, но не имеют единой целочисленной меры. Так, длина окружности и ее диаметр, площадь поверхности шара и площадь его центрального сечения и т. д. не могут быть измерены единой целочисленной мерой, не имеющей остатка либо внутри, либо снаружи. Точно так же энергомощность и энергодоза, генерация и аккумуляция не имеют единой меры, потому что свойство внутреннее и внешнее в первом случае проявляет себя как форма, во втором – как содержание, а вместе как асимметричные свойства.

Говоря языком древней китайской философии, энергия и время, порождающие движение, — это своего рода ян и инь и есть ян в ине и инь в яне. Если попытаться всё это перевести на современный язык, то это можно было бы свести к проявлению универсального закона Природы, который в предлагаемой редакции можно было бы озвучить так:

любое явление, любой процесс имеют четыре основных проявления в двух парах качественно-количественных асимметрий.

В части, касающейся энергии и времени, этими парами являются вечность и мгновенье. Причем, чтобы понять смысл суждения «вечность – мгновенье, мгновенье — вечность» не как продукт изящной словесности, необходимо помнить о том, что энергия, время и движение на самом деле никак не дробятся.

То, что выглядит для наблюдателя как некие порции, части, отрезки и т. п. в действительности является лишь перетеканием одного в другое в результате обмена асимметричными качествами и свойствами бесконечного множества, как самих асимметричных триединств, так и их составляющих.

В этих постоянных изменениях, если все условия рассматривать строго, любые **abc** никогда не равны **cba** или **acb** или **bac** или **bca** или **cab** или **1/abc**, **1/cba**, **1/acb**, **1/bac**, **1/bca**, **1/cba**, но всегда эквивалентны друг другу в своем симметричном, кососимметричном и асимметричном тройном подобии, которое выстраивается относительно трёх осей пространственных координат в любой точке Мироздания, где две пары троек из энергодоз и/или энергомощностей (4 различных сочетания $\pm abc$ и/или $\pm 1/abc$), рождают третью пару (еще два других сочетания $\pm abc$ и/или $\pm 1/abc$).

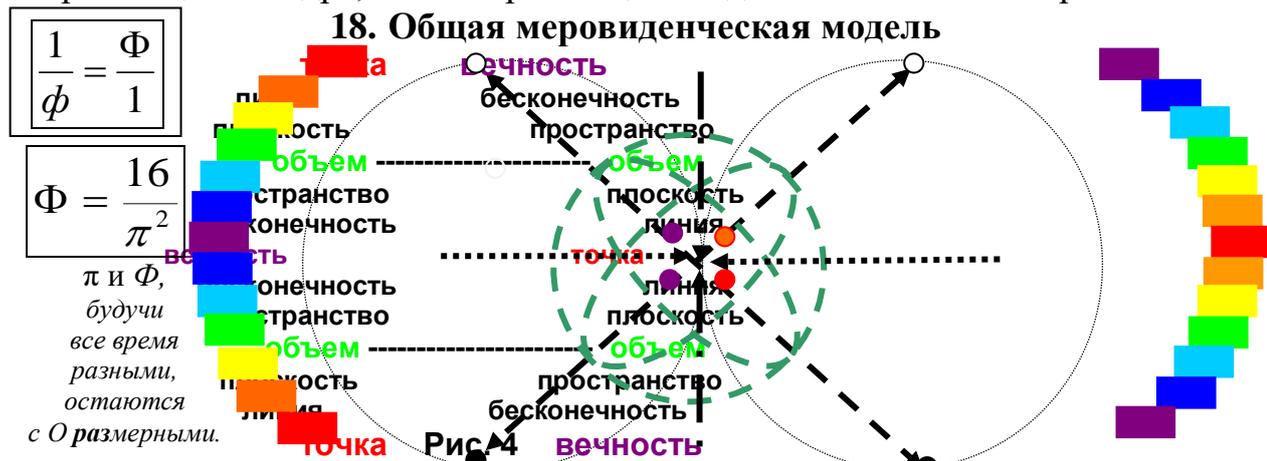
Знак равенства, который алгебра обязывает ставить между подобными выражениями, можно сравнить со знаком равенства между Ивановым и Сидоровым, между мужчиной и женщиной, но такой знак не выдержит критики, опять-таки, даже с позиций формальной логики, потому что всегда речь будет идти не о равенстве во всем, например, в росте, весе, должности, месте проживания и т. д., а лишь по отношению к чему-то определенному третьему. Причем лишь как возможность, потенция обмена между тем, что есть, и тем, чего нет, через или за это третье (например, мера стоимости).

Что касается точки как некоего минимального носителя энергии, времени и движения, способного оставить проявленный след в том или

ином виде, то, взяв её в двух ипостасях, — в вещественной и полевой формах — мы обнаружим ту же качественно-количественную асимметрию в двух парах, где в каждой будет доза и мощность и, наоборот, — вдоль и поперёк. Причем дважды, что с потерями, свойственными представлениям целого его образом, можно показать на плоскости Ж-образной буквой, а также сопряжённой с ней лентой Мебиуса. Однако это требует пояснений.

Прежде всего, вещественная точка это — аккумулятивная доза (аккумулятивное триединство), а полевая — генерированная мощность (генерированное триединство). Уже в этом асимметрия, которая проявляется и в асимметрии векторов энергонаправленности: к точке, в центр плотности и, наоборот, из неё вовне. В данном пояснении лишь по одному из четырёх основных проявлений точки: по одному из каждой пары качественно-количественных асимметрий.

Но материальная точка обладает также и энергетической мощностью, а полевая — энергетической дозой. Так, например, совокупность материальных точек такого объекта как Земля имеет, в частности, не только энергомощность ядра, но и энергомощность движения по своей орбите.



Любое понятие в этой модели рассматривается как триединая единица качества, проявленная свойствами энергии, времени и движения, которые имеют параметры, а параметры меру. Но мера не объемлет параметры, параметры — свойства, а свойства — качество, потому что часть не объемлет целое как единицу процесса, единицу цикла. Причина проста: нет единых мер, например, для материальной точки и точки поля. Тем не менее, есть единая физическая суть процесса природы, при котором постоянно изменяются свойства, но всегда остаётся неизменной триединая единица качества из энергии, времени и движения.

Вектора аккумуляции триединого качества для материальной точки, будучи перпендикулярны между собой, направлены в точку как центр плотности. Вектора генерации триединого качества, также будучи перпендикулярны между собой, направлены из точки как центра разрежения вовне. Каждую такую точку можно локализовать относительно наблюдателя при помощи декартовых координат, оси которых можно кодировать известными условными понятиями энергии, времени и движения. Однако, любая условность приводит к искажениям.

Процесс природы носит безусловный объективный характер, но у него лишь четыре основных проявления. Поэтому любой условной мерой можно пользоваться, если видеть безусловность Единого природного операционализма, при котором параметры дуалистичны, бивалентны, дихотомичны, противоположны (область диалектики), свойства троичны (область трилектики), а цикличность проявлений свойств и их параметров четверична (область квадрилектики). Цикл же, имеющий семь точек фазовых переходов, семеричен, октавен.

19. Закон сохранения энергии, или закон цикла как закон сохранения триединого качества энергии, времени и движения

Закон сохранения энергии означает, что в Мироздании аккумулированная и генерированная части энергии должны быть равными друг другу, или же плотность и разрежение должны быть энергетически эквивалентными, однако элементарное знание арифметики свидетельствует о том, что произведение двух величин (**E** и **t**) и частное от их деления может быть равно друг другу лишь при строго определённых условиях, например, если и **E** и **t** всегда равны некоей единице, например, как алмаз и графит, будучи углеродом, когда одинаковое – разное, асимметричное. Тогда общее уравнение для закона сохранения триединого качества, охватывающее все случаи без единого исключения в виде **четырёх основных** проявлений энергии, движения и времени, можно записать в несколько *упрощённой* редакции следующим образом:

$$\begin{array}{l}
 E - \text{энергия} \\
 t - \text{время} \\
 \Delta E \Delta t - \text{энергодоза} \\
 \Delta E / \Delta t - \text{энергомощность}
 \end{array}
 \left[\begin{array}{c}
 \downarrow \\
 \Sigma \Delta E \Delta t \oplus \Delta E / \Delta t \equiv \Sigma \Delta E / \Delta t \oplus \Delta E / \Delta t
 \end{array} \right] = 1, \text{ где}$$

тонкая стрелка показывает направление движения относительно центров триединств, а толстая – самих единиц триединств в четырех основных проявлениях относительно друг друга.

Совокупность (множество Σ) всех энергодоз и энергомощностей всех агрегатных состояний материально-вещественной формы (слева) эквивалентна инвертированной совокупности (множеству Σ) всех энергомощностей и энергодоз всех агрегатных состояний материально-полевой формы (справа), независимо от того знаем мы или нет, все проявления триединств в виде вещества, поля, их промежуточных или кумулятивных состояний.

20. О плазме и агрегатных состояниях

При остывании плазмы образуются два варианта, две пары взаимодействующих параллельных асимметричных векторов с различными проявлениями:

энергодоза

1. объемного спиралеобразного скручивания плотности (для разнонаправленных параллельных векторов) и
2. спиралеобразного раскручивания (для однонаправленных параллельных векторов).

В плазме разорваны, фрагментарны, частичны инерционно-гравитационные связи плотности и заряда, для которого нет относительно стабильного носителя в поле. Свойство несжимаемости (твёрдь) носит *локальный неустойчивый характер*.

Эффекты отталкивания

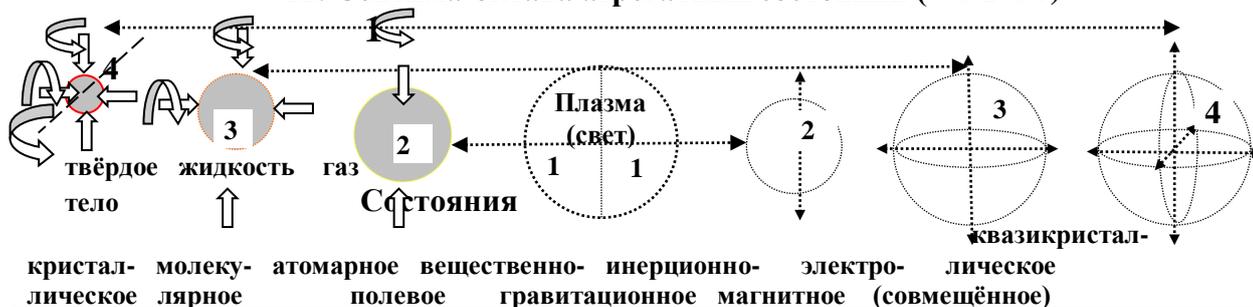
$90^\circ - \phi$ -аза – угол между векторами отталкивания и притяжения, инерции и гравитации, электричества и магнетизма

В каждой паре притяжения и отталкивания, инерции и гравитации, электричества и магнетизма этот угол является асимметричным для двух других пар

Рис. 5 Эффекты притяжения

21. Поля структурируются единомоментно со структуризацией материала, однако структуризация полей носит в целом асимметричный характер. Атомарной фазе соответствует одна ось, одна плоскость, один сферический объём развёртки единицы качества (инерционно-гравитационный). Молекулярной фазе в веществе соответствуют две оси, две плоскости, два сферических объёма в поле. Твёрдой фазе соответствуют три оси, три плоскости, три сферических объёма в поле. Каждое агрегатное состояние сохраняет в любой точке как центре плотности и/или разрежения структурообразующие вектора их пространственной ортогональности. **Взаимодействие этих векторов и образует все четыре так называемые фундаментальные основные взаимодействия, а на самом деле четыре основные проявления одного единственного основного взаимодействия как обмена асимметричными качествами.** Вряд ли возможна непорочная теория единого поля, но модель единой функциональности не только возможна, но и должна быть. Поле же — лишь одно из четырёх основных проявлений Мироздания.

22. Септима-октава агрегатных состояний (7-4-1-4-7)



В целом – это двойная ортогональная структура, асимметрично отображённая в материале и поле.

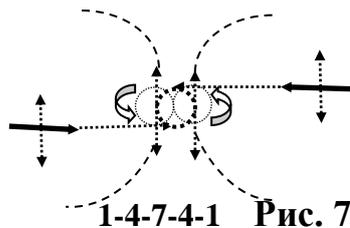
Рис. 6.

Эффекты притяжения-отталкивания в четырёх основных проявлениях, при коих два не только рождают, но и умиротворяют три (третье) как элемент нового развития, отделяя это третье от его носителя, происходят и в так называемом физическом вакууме при крайних минусовых температурах, что можно рассматривать как, своего рода, асимметричное восстановление. Вакуум, по мнению авторов, имеет все свойства плазмы, но асимметричные ей. Это — плазма как бы в зеркальном отражении. Весь диапазон температур лежит между температурой вакуума и температурой плазмы.

Кстати, напрашивается вопрос, если вакуум способен поддерживать относительно постоянную температуру, то разве это не является признаком гомеостаза? Не является ли так называемое фоновое реликтовое излучение сбросом «лишней» энергоёмкости физического вакуума, а не гипотетического первоначального Большого взрыва?..

23. Рассмотрим теперь случай встречи двух электромагнитных потоков в асимметричной температурной среде. Как известно, каждый из них имеет два перпендикулярных между собой вектора: электрический («эль» – артикль, а «в» в начале многих бывших славянских слов перед гласной потеряно) и магнитный (маг-нити, нити мага).

В вакууме разорваны, фрагментарны, частичны гравитационно-инерционные связи разрежения и заряда, для которого нет относительно стабильного носителя в материале.



Однако единая функциональная суть основного взаимодействия остаётся, хотя свойство несжимаемости («твёрдь небесная») носит устойчивый пространственный характер.

В точке встречи любых излучений, которые, как установлено наукой, без исключений носят продольно-поперечный характер, всегда будут две пары качественно-количественных асимметрий, образуемых совокупностью четырёх векторов. При этом ни электрические, ни магнитные вектора встречных потоков не могут быть параллельными между собой.

У них, образно говоря, один выход: «пожениться», то есть ортогонально обменяться асимметричным качеством, или векторами триединств энергии, времени и движения, рождающими настоящее. Настоящее Единого — между прошлым и будущим в любой точке вечности. Вот Она Вселенская Любовь — живой и вечный Процесс Природы, вернее, ещё одно Его проявление в единой физико-геометрической конфигурации Образа и Подобия. Мы — Его часть и должны жить по Его принципам-наказам (наказ — это закон, прочитанный наоборот. Так же: Коран — нароч, Талмуд — дум лад. Заметим, что переворачивание на 180° главный приём любой магии: чёрной — искажение смысла, белой — восстановление).

24. В человеке заключён образ и подобие всех агрегатных состояний. Человек не только физическое тело, с которым он чаще всего отождествляет себя. Так, например, твёрдой фазе соответствует скелет, жидкой — кровеносная, лимфатическая, секреторные системы, газообразной — система дыхания, плазме — окислительно-восстановительные процессы, сопровождающиеся квантированием, полям — три так называемые энергетические оболочки, соответствующие каждому овеществлённому агрегатному состоянию.

Все органы чувств, которые есть собственно в физическом теле, есть и в соответствующем телу асимметричном двойнике из физических полей. В человеке как физическом теле наука не нашла центр мысли. Есть лишь центр речи как аккумулятор и генератор понятий, которые человек ставит между собой и Процессом Природы, в т.ч. в самом человеке. Все понятия бинарны, категориальны и сводятся к Всё и Ничто, но это лишь количественно, вне понимания асимметричных качеств, количественно проявленных как *асимметричные фракталы* из Φ , 1 и 0, а также ϕ , \ominus 1 вне зависимости от масштаба рассматриваемых свойств подсистемы (1-4-7) в Системе (1-4-7-4-1) «космос — биосфера (Земля) — общество — семья — человек — мышление — труд» и наоборот.

Человек, который не держит установку на управление своим мышлением в срединной точке не только векторов материального сознания, но и векторов души и духа, что проявляется через нравственность, духовность, совесть, остается вербализированным животным, маскирующим привязанность к сугубо потребительской комфортности словесными и другими ухищрениями. Такой человек не в состоянии пользоваться без самонаказания всем тем, чем его наделила Природа.

Геенна огненная — не ~~сказка~~ сказка. Это — часть Процесса Природы, в соответствии с которым тяжелому место внизу — в центре системы взаимодействующих по вертикали Иерархии агрегатных состояний. Для Земли — это ее плазменное (пи-лаз-мен-на-О-е) ядро. Лишь после очистки в нём отягощенная душа грешника может вознестись в сферы не бесные, не бесовские.

25. Основное отличие функционального мышления от рефлекторного

25.1. Рефлекторное дискретное мышление оперирует категориальными парами: хорошо–плохо, горячо–холодно, личное–общественное, капитализм–коммунизм, потребление–производство, сознание–бытие, будет–не будет, добро–зло и т. п. в поисках относительно стационарного равновесия, равновесия, лежащего в «вилке» параметров индивидуальных представлений о диапазоне собственного комфорта

Такое мышление обычно не в состоянии увидеть (найти) точку на незримом коромысле между противлежащими чашами категориальной пары, не говоря уже о перигеях и апогеях каждой составляющей категориальной пары, имеющей область над линией равновесия и под ней. В целом же получаются четыре взаимосвязанные области, имеющие только одну общую точку, но множество других. Если изменять условия в любой из четырёх областей, то будут изменяться условия и во всех областях, хотя проявленными будут только две области, связанные асимметричной весовой зависимостью. Но можно вообще не прибегать к воздействиям на самих «весах». Достаточно поменять среду, условия например, весомости тех или иных факторов. Однако это уже требует знаний управления условиями проявлений законов природы, а не просто умения манипулировать гирями весов и счётом. Мысль остается реальностью, независимо от условий весомости–невесомости.

Мышление категориальными парами изначально формулирует ложные понятия, которые выстраиваются в формально логические цепочки. Так, например, возникли понятия «противоположные полы», «противоположные формы собственности» и другие, хотя они не противоположные, а асимметричные в единой функциональности. Они количественно не складываются, не имея так называемых противоположных знаков. Они являют собой асимметричные качества, обмен которыми проявляет (в частности, через деление яйцеклетки и умножение клеток) развитие по формуле: два рожают третье.

25.2. Бивалентному рефлекторному мышлению не открываются тайны мироустройства, ибо оно не видит циклов, не понимает деформаций циклов в жизнедеятельности человека, а также в его мышлении, что и приводит к не учёту заведомой субъективности собственного понимания в анализируемых явлениях или событиях.

Такому мышлению привычно оперировать категориальными парами, не отличая противоположности от качественной асимметрии, а качество от свойств, в том числе в собственном мыслительном аппарате. Одна из причин, по которой это происходит, — отождествление мыслительной активности лишь с самым поздним эволюционным образованием, коим является неокортекс. При таком отождествлении нельзя задействовать более 3–7 % неокортекса, нельзя включить свой мыслительный аппарат как биокомпьютер с возможностью самонастройки на частотах единой функциональности вне и внутри себя.

Люди часто говорят: «Я считаю...» в смысле «Я думаю...». Но, когда человек считает, он не думает, потому что у него загружено при счёте только одно полушарие. **Чтобы думать, необходим счёт в образе и образ в счёте.**

25.3. Принципиальная функциональная схема работы мозга

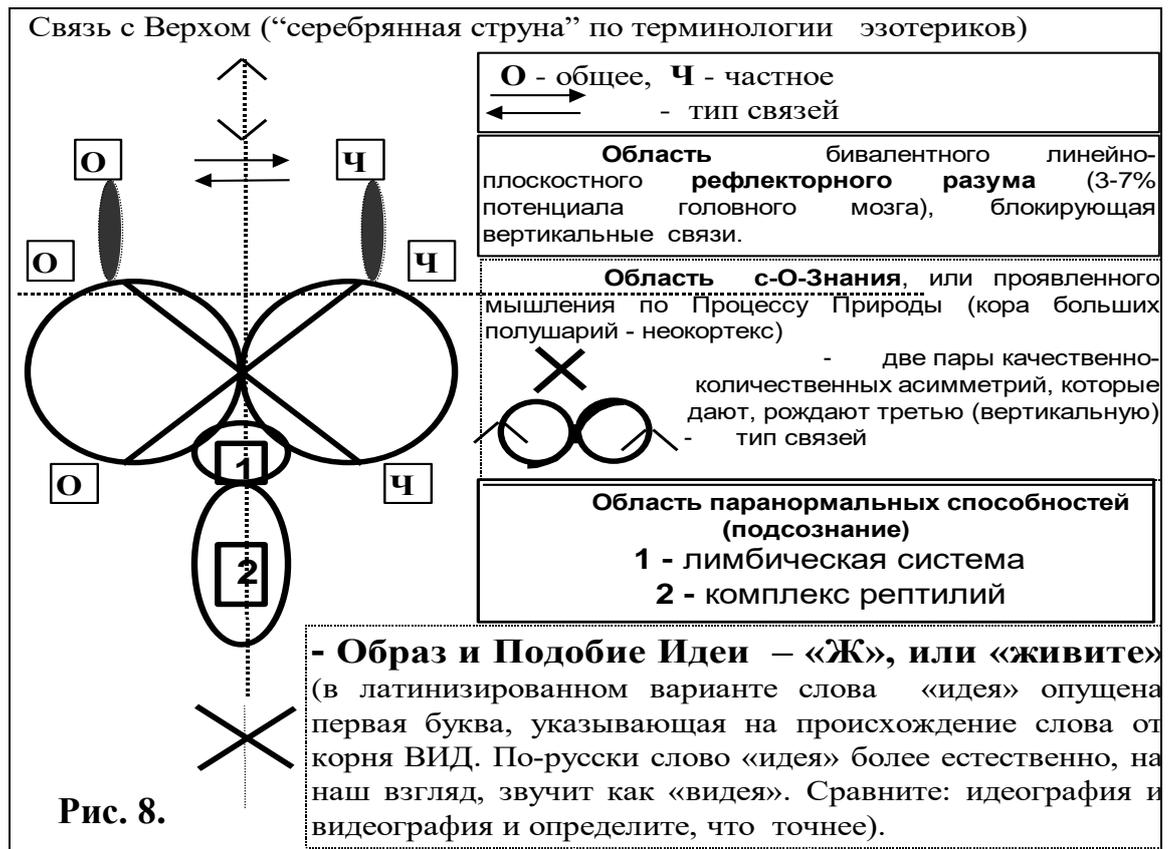


Рис. 8 поясняет *видеологию* продвинутого сознания, формирующего установку на управление мышлением по образу и подобию Процесса Природы (по векторам с-о-Знания), человек способен не только преодолеть дихотомию рефлексорного разума (= счетного = циферного = люциферного. В романских языках “л” с гласной — это просто артикль перед существительным), но и восстановить утраченные в большинстве случаев так называемые паранормальные способности как способности опоры на подсознание, сопряжённое и резонирующее по векторам мышления как физического процесса с основной программно-информационной матрицей Мироздания:

$$\frac{1}{\phi} = \frac{\Phi}{1}, \text{ где } 1 = \Phi\phi, \Phi = \frac{16}{\pi^2}, \text{ а } \phi = \frac{\pi^2}{16} \text{ (Подробнее см. Факультатив на стр. 73–76).}$$

Если такого сопряжения и резонанса нет, то из осознанно управляемой мыслительной деятельности либо исключается лимбическая система, на которую замыкаются внешние органы чувств, и так называемый комплекс рептилий, который замыкает на лимбическую систему внутренние органы чувств, либо происходит «Т»-образный шизофренический пробой между полушариями из области рефлексорного разума непосредственно в лимбическую систему и комплекс рептилий, когда человек действительно слышит и видит, но это — галлюцинации. Этим отличается природный дар от наваждений, которые не приемлют, как наука, так и религия.

Человек, в полной мере владеющий своим мыслительным аппаратом, что невозможно без с-О-вести, способен внешнее зрение сделать внутренним, а внутреннее — внешним, причем цветным и голографическим.

25.4. До сих пор многие люди не понимают таких явлений, как, например, способность обученных по специальным методикам слепых видеть или способность читать любой частью тела. Чтобы это понять, надо не только знать, что есть атрофированные возможности, но и научиться пользоваться резонансами Образов и Подобий внутри и вне человека.

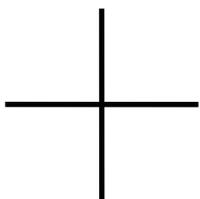
Мышление по Процессу Природы в четырёх, по крайней мере, основных проявлениях позволяет любую категориальную пару, которой оперирует рефлекторный разум в поисках субъективно **стационарного** комфортного равновесия между «Я», отождествляемым с физическим телом, и всем остальным «не-Я», разложить на две пары качественно-количественных асимметрий, а попросту два на четыре, и определить цикл со всеми его проявленными и непроявленными параметрами. **Цикл же, повторим, — основа прогнозирования и предвидения, основа функционального анализа процесса.**

26. Символ цикла один и тот же во всех четырёх основных религиозно-философских верованиях, но зашифрован по-разному, поскольку при зашифровке от непосвящённых, с одной стороны, а для взаимоопознания посвящённых — с другой, использовались разные признаки цикла. Однако со временем люди за символами утратили способность пользоваться ими как ключами к открытию функциональных связей любого явления или процесса.

Посвящённые монополизировали знание связей проявленного с не проявленным, подменили многие понятия и даже богов, переписали историю, создали мирские законы, направили науку на получение всё новых знаков в иррациональных числах дискретности, создали оккультную цивилизацию с системой манипулятивного интеллекта. Современный человек знает больше, но предки наши знали лучше.

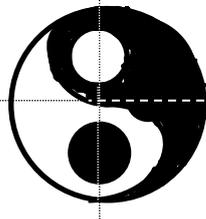
27. Символ функциональности (ключ к решению проблемы) в четырёх основных философско-религиозных учениях

У христиан



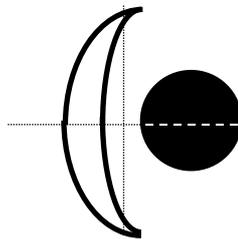
Крест в наиболее выраженной форме

У брахман



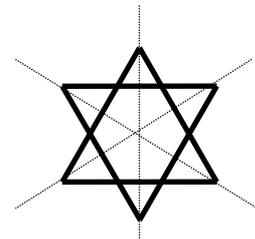
(Внешнее - внутреннее, внутреннее - наружное, или ян в ине, инь в яне)

У мусульман



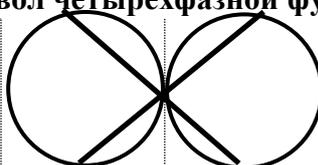
(Полумесяц - мужское начало - вертикаль, Луна - женское начало - горизонталь)

У иудеев



Синтетический символ четырёхфазной функциональности

В радиотехнике конфигурация восьмёрки определяется функцией Лежандра второго рода через интеграл Коши.



Однако так это выглядит лишь в проекции на плоскость. Объёмно-пространственная картина, разумеется, иная.

Рис. 9.

В этом символе ключ решения любых проблем. Если для каждой из сторон частное и общее лишь категориальная пара сугубо рефлекторного разума, обслуживающего инстинкт самосохранения и формирующего индивидуальные представления о диапазоне собственной комфортности, если для каждой из сторон речь идет лишь о категориальной паре, где на левой и правой чашах собственных весов у каждого находится разное: у одного общее, у другого частное, то знак сложения, который даже заменили в израильских школах на перевернутую букву «т», становится могильным символом, символом смерти, конца развития одного процесса, процесса жизни и началом другого — смерти, или разъединения начал.

Стоит вопрос, что перечеркнуть: вражду или общность землян? Ответ на этот вопрос требует ответа на другие: что и сколько отдать, что и сколько взять. Но отдать можно только то, что есть и что в избытке или менее нужно, а взять только то, что дадут из нужного. **Общее, как видно, только в одной точке.** Она одна на всех, как внутри, так и вне каждого. Это — точка единой функциональности, которая разрывается, если каждый остается в рамках собственной категориальности частного и общего. У каждого остается ключ и замок, но ключ к чужому замку и замок без чужого ключа.

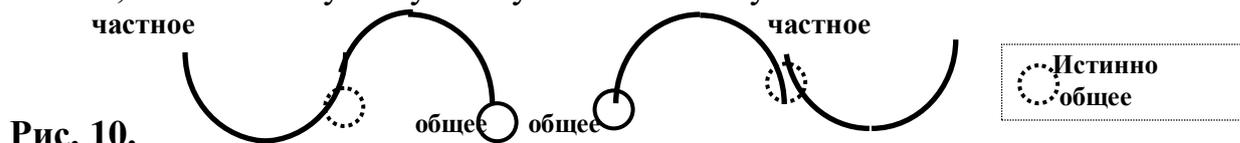


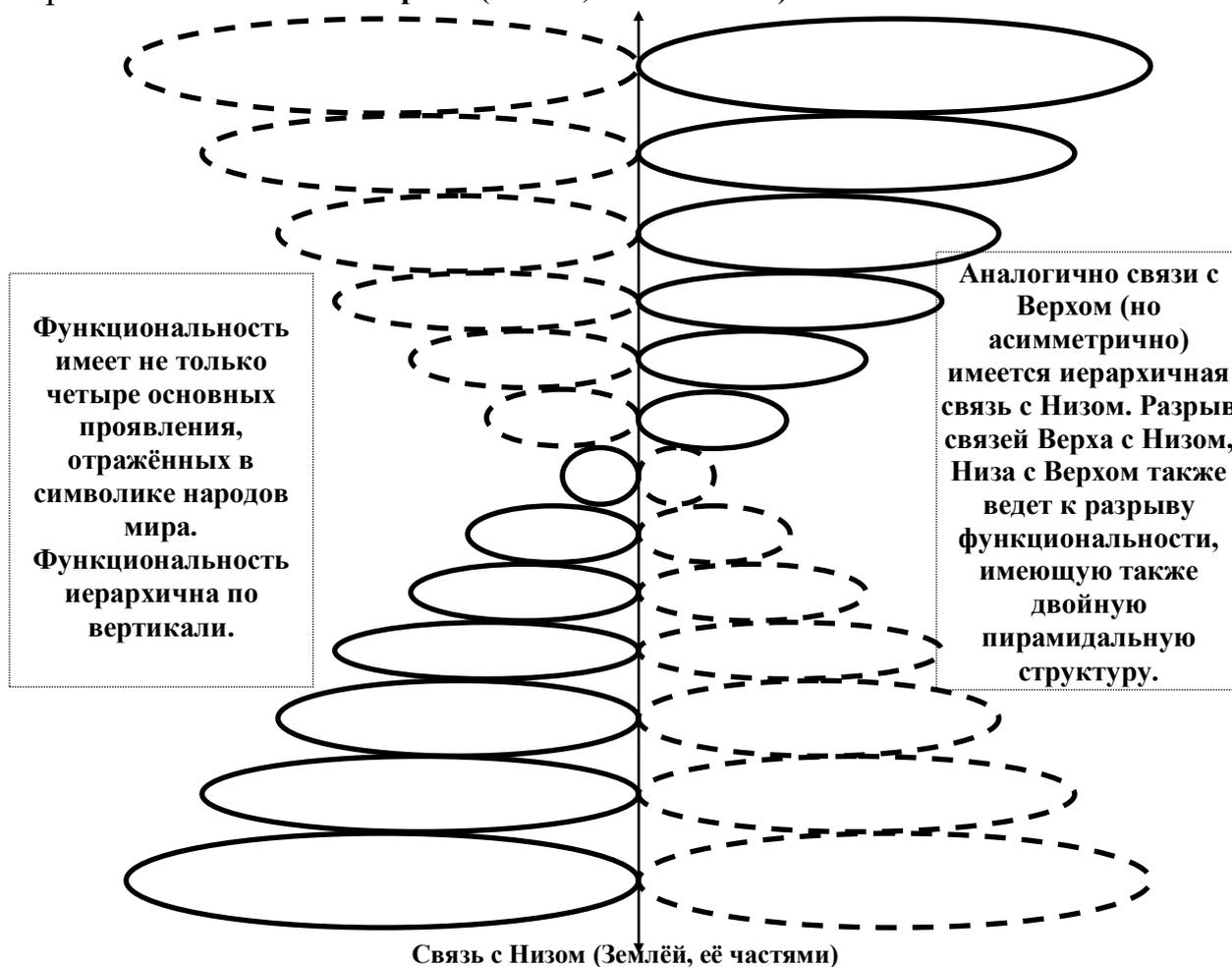
Рис. 10.

Тем не менее, даже если найти общую точку, этого мало. Потому что функциональность, хотя она и едина от микро- до макромира, она ещё иерархична по своей не проявленной вертикальной составляющей, делающей функциональность объёмно-пространственной.

Всё это можно пояснить на следующем простом примере.

Обычный ключ тоже можно считать символом функциональности, однако, чтобы он работал, как отмечалось, необходим ключ асимметричный в виде пустоты, выбранной в скважине замка. Тогда можно открыть-закрыть. Это — функциональность, но функциональность первичная на уровне замка как устройства. Эта функциональность сродни рефлекторной, ибо она одинаково дихотомична, то есть бинарна: открыть-закрыть, пускать-не пускать, бомбить-не бомбить и т. д. Если, например, дать ключ вахтеру, который не понимает или игнорирует свою должностную функциональность, он может не открывать сотрудникам, пришедшим на работу ко времени её начала, наслаждаясь зависимостью людей, что в его понимании будет уместным, а в понимании других — неуместным. Может быть наоборот, то есть кому-то может взбрести в голову прийти на работу во внеурочное время, а вахтер не откроет (внешнее — уместно, внутреннее — неуместно). Но даже если совпадает внутреннее-внешнее, внешнее-внутреннее как уместное-уместное и уместное-уместное, то это тоже не обязательно будет примером функциональности в широком смысле: офис может быть некой фирмой, созданной, например, для отмыwania грязных денег.

28. Иерархичность функциональности можно показать следующим образом: **Связь с Верхом (Небом, Космосом ...)**



**Рис. 11. Верх (духовность), Низ (материальность).
Духовность в материальности, материальность в духовности.
Эти пирамидальные структуры вложены друг в друга.**

Применительно к проблемам, имеющим конфликтное общее, важно выявить не только неконфликтное общее, но и более общее, более более общее и т. д., поскольку и общее, и частное иерархичны...

29. Символом бесконечности, непрерывности, континуальности с давних времён служит горизонтально лежащая восьмёрка. Человечество как одну из относительных континуальностей тоже можно представить этим символом. Любой же индивид будет на этом символе некой дискретной точкой. Где бы такая точка ни находилась, у каждой такой точки есть своё меньше-больше, прошлое–настоящее–будущее, есть собственные представления о том, что такое хорошо и что такое плохо, но сколь бы различными ни были эти представления, сколь бы взаимоисключающими они ни казались, символ циклов Процесса Природы охватывает все и без единого исключения.

В Законах Природы исключений нет, что правильно отражено в символике народов мира.

Модель развития по Процессу Природы, содержательно одинаково отражённая в символике народов мира, так и осталась моделью, отданной на откуп посвящённым. Это есть одна из причин, почему материальность и духовность, личное и общественное, конкурентоспособность и жизнеспособность, добро и зло и т. п. стали вульгаризированными категориальными парами — понятиями, разнесёнными на разные чаши весов с подменной золотых пропорций равенства без уравниловки поисками мертвого статического равновесия в точке не существующей «золотой середины».

30. Реализацией любой цели необходимо управлять. Принято считать, что за всю историю человечества выявились только три сферы, через которые можно управлять: иерархия, культура и рынок. Есть и четвёртая — информация, которая мотивирует поведение. Однако, *большинство людей не имеют доступа к информации. Они имеют дело со сведениями, данными и их интерпретациями*, в основу которых положены некие постулаты и аксиомы, многие из которых становятся долговременно незыблемыми догмами.

Умелой пропагандой догм можно зомбировать мышление, превратить людей в фанатиков или, по крайней мере, в слепой инструмент чужой корысти или недалёковидной воли. Именно так Россию зомбировали приоритетом общественных интересов. Затем на основе отрицания проявленных пороков прежней системы включился механизм зомбирования приоритетом личных интересов. Поэтому **проблема рынка рассматривается через призму идеализируемого либо прошлого, либо будущего, но на основе не понимаемого качества настоящего. Оно до настоящего времени в рамках патологии жизнедеятельности не в состоянии обеспечить общецивилизационный и национальные приоритеты биосферосовместимого выживания и конкурентоспособного развития, за счёт чего только и можно решать проблемы материальности и духовности, удовлетворять личные и общественные интересы, совмещать конкурентоспособность и жизнеспособность.**

31. Первопричина всех социальных бед не в эксплуатации человека человеком. Эксплуатация человека человеком — это лишь следствие нарушения самого принципа мироустройства в жизнедеятельности всего человечества. Первопричина эксплуатации в характере изъятия ресурсов природы человеком, который тоже является ресурсом природы.

Живое — от живого, функциональное — от функционального. Инстинкт самосохранения присущ всему живому. Однако этот инстинкт проявляется по-разному. У одних — на сугубо дискретной основе, когда пекутся только о себе, у других — на континуальной основе, когда думают не только о себе, а о своих детях, народе, Родине, планете Земля. В последнем случае можно привести много примеров, когда человек способен даже пожертвовать собой ради самой жизни. Это — единственная жертва, которая может быть оправдана. Тем не менее, как бы мы ни оправдывали

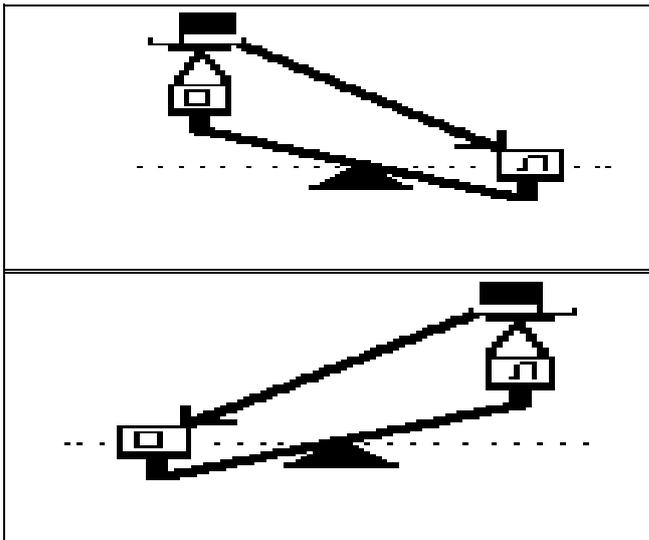
подобные жертвы, все они бессмысленны, если человечество не изменит принцип жизнедеятельности и не приведёт его в соответствие с самим принципом существования и развития Процесса Природы, Единого проявленного Творца. Ко всему этому мы еще вернёмся, рассмотрев несколько примеров соответствия–несоответствия различной категориальности критериям природного операционализма, или природной функциональности, отражённой в рассмотренной выше символике энергоинформационных обменов асимметричным качеством, когда два рождают три как элемент нового развития.

32. Проблема личного и общественного, или человек и общество

32.1. Перебросим мостик от общих, а потому не безупречных для кого-то модельных суждений к конкретным вопросам бытия и его каждодневных, но, тем не менее, ложных приоритетов, поляризующих общество. Эти приоритеты являются проявленными чашами одних и тех же весов. И всегда, когда утверждается приоритет одной из них с позиций власти, захватившей чашу, необходим рычаг давления на противоположащую чашу.

Что представляет собой рычаг-вектор давления? — Соответствующий определенной политической идеологии государственный аппарат. Что представляет собой коромысло, или общее как одно на всех? — Природа. В конечном счёте любые социальные приоритеты удовлетворяются за её счёт. При этом, чем мощнее рычаг давления в виде, скажем, политической коллективизации или политической приватизации, тем больше социуму приходится оплачивать сам аппарат давления, что ложится дополнительными издержками на произведённые товары и услуги.

В этих условиях конкурентоспособными оказываются более всего только вечные ценности, принадлежащие собственно природе. Нагрузка на неё увеличивается. Экологические и другие так называемые проблемы (на самом деле – следствия) ещё больше усугубляются. Потенциал достижения декларируемых социальных целей оказывается меньше, чем был. Наступает ухудшение социально-экономической обстановки. Нарастает политический рецидивизм. Убедительно звучит: «Раньше было лучше». И мало кто замечает неправомерность сравнений, мало кто уточняет, что лучше, а что хуже. И ещё меньше людей, кто понимает, что человеку нужно и то, что было лучше, и то, что стало лучше. И уж почти совсем не слышно голосов, которые бы ясно и понятно говорили, как одновременно обеспечить восходящее развитие и того, что было, и того, что стало лучше — разных, вернее асимметричных качеств Единого. Кроме того, встаёт и другой вопрос: как сделать так, чтобы исчезло и то, что было хуже, и то, что стало хуже. Всё это отражено в так называемой проблеме личного и общественного. Но эта проблема лишь следствие отсутствия функциональности по критериям природного операционализма (см. Рис. 12).



Таким было в России
положение в области
личного и
общественного до
августа 1991 года

Ныне же ситуация
с позиций отрицания
прежнего
выглядит как бы наоборот.
■ - «клеточка» власти
↘ - рычаг давления
○ - общественные интересы
□ - личные интересы

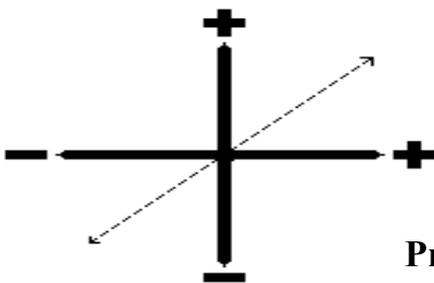


Рис. 12.

Совмещение прежней ситуации
и нынешней наглядно показывает не два, а
четыре основных проявления интересов в
двух парах качественно-количественных
асимметрий с единственной общей точкой,
через которую проходит вектор развития
как в область «плюса», так и в область
«минуса»..

истинный приоритет — выживание и развитие, но рефлекторный линейно-плоскостной разум его вектор не видит. Каждый сторонник ложного приоритета своим минусом отрицает плюс политического оппонента, ибо отвергает его позицию как бы принципиально. Между тем **истинный приоритет — приоритет развития — лежит между одноименными знаками, образуя систему пространственных координат. И правильные подходы, на основе функционального деления и умножения, умножения и деления минусов с минусами, плюсов с плюсами всегда дают позитивные результаты.**

33. Увидеть истинный путь на инерции отрицания «социализма» или «капитализма» невозможно. Такое отрицание не ведет к синтезу достоинств и преодолению негативных сторон и того, и другого, и обоих в целом в смысле и объеме осуществления ими биосферно**НЕ**совместимого способа жизнедеятельности. Такое отрицание, как и простое непротивление, ведут к усугублению патологии социального мышления и практики.

Если прибегнуть к образу, то упомянутые в кавычках категории — это разные ноги (левая и правая) современного человечества. И обе они в трясине патологии. Как ни переступай с ноги на ногу, как ни спорь, какая нога лучше, забывая, что функционально всё связано со всем, всё равно засосет с головой. Без понимания функциональных связей **ни в известном социализме, ни в известном капитализме спасения нет.** Нет и третьей политической ноги, но есть у обеих ног голова и только она может спасти свои ноги вместе с собой.

Говоря иначе, есть иной путь, путь природной функциональности, предполагающий и иной тип жизнедеятельности: не за счёт природы, а вместе с ней. А это всегда сопряжённые энергоинформационные обмены, как в природе, так и в её части — обществе.

Потребительская цивилизация односторонне ориентирована на энергодозу, что разрывает функциональность вообще и экономического мышления, в частности. Не случайно, что из четырёх основных функций денег (всеобщий эквивалент стоимости, мера стоимости, средство платежа, средство накопления) в российских реформах, осуществляемых вне понимания функции развития, гипертрофированное применение получили функции накопления и платежа, что не позволяет рынку выйти за границы базара, а стране не терять державную энергопомощность, то есть способность генерировать гармоничное развитие без потери ресурсов жизнедеятельности, обеспеченных предыдущими поколениями.

Параграф 3. Бытие и сознание

34. Пороки дуализма. Вопрос о том, что первично — бытие или сознание — сродни вопросу о том, что было раньше — курица или яйцо. Сколько бы аргументов ни приводилось в пользу первичности бытия, столько же найдется аргументов в пользу первичности сознания, а окончить спор и примирить оппонентов может только одно: признать **одновременное наличие и существование бытия и сознания сегодня и всегда.** Но этого недостаточно.

Другой вопрос, о каком бытии и о каком сознании идет речь: тонкого мира Высшего Разума, имманентного для генетического кода Вселенной, развивающейся по «музыке сфер», или нашего осязаемого и не понимаемого грубого мира людей с патологическим мышлением, которое склоняет к решениям и действиям дисгармоничным, силовым, ломающим норму, понимаемую нами как некое динамическое равновесие в системе «космос–биосфера–общество–семья–человек–мышление–труд» с прямыми и обратными связями в каждом звене этой системной цепочки.

Не всем дано ощутить в себе и вне себя Творца, но понять его сеятельный принцип на основе мышления без перекосов в область дискретности или в область континуальности совсем не сложно. Достаточно понять связи и принцип перехода областей друг в друга вне какой-либо мистики. Мышление и наука сегодня построены на бивалентной логике. Образ и Подобие построены на природном операционализме, где основными понятиями являются **кратность подобия и соразмерность образа.**

Понять Высший Разум мироустройства так, как дети пытаются понять работу часов, разбирая их, невозможно, потому что любые продукты Разума являются следствиями природного операционализма, но не самим природным операционализмом. Мысль, как продукт природы, своим неотъемлемым элементом содержит совесть (**с О Вседержитель есть**). Этот «элемент» нельзя разобрать.

Понятия «больше совести», «меньше совести» лишены смысла. Совесть нельзя взвесить. У неё нет позиции в системах физических единиц и параметров. Что означает «поступать по совести»? — Исходить из общепринятых понятий добра и зла? Но ведь известно, насколько эти понятия подвижны, хотя даже детям объясняют, «что такое хорошо и что такое плохо».

В своём большинстве люди до сих пор сугубо абстрактно или наоборот конкретно понимают такие категории как добро и зло, не видят, как одно и то же может относиться и к одному, и к другому. И касается это фактически любых социальных, политических, юридических, нравственных, моральных и других понятий.

Добро и зло — это вовсе не противоположные части категориальной пары. Они не могут существовать сами по себе без чего-то содержательного третьего, что в зависимости от своего конкретного проявления оказывается для кого-то или чего-то хорошим или плохим.

В общем виде это выглядит примерно так.



Гуманизм, альтруизм, прибыль, работа, вера, любовь, свобода, социализм, капитализм, обобществление, приватизация и т. д., и т. п.

Каждое из понятий, перечисленных в нижнем углу равностороннего треугольника, может относиться как к добру, так и злу. Но тогда встает вопрос, где же критерии «что такое хорошо и что такое плохо?». Определить это на основе только хорошо для меня — плохо для других или хорошо мне — хорошо другим, или как-то иначе, но в целом только внутри социума, — недостаточно. Обязательно необходимо учесть внешний аспект, хотя бы непосредственно окружающий, а это — Природа Земли. Без этого, как минимум, внешнего аспекта добро чаще всего сводится к грубым материальным благам и удовольствиям, ибо не содержит добра в сознании и мышлении, не имеет единой *соразмерности* материального и духовного, о чем ещё придется порассуждать отдельно в последующих главах.

Патологический разум, постоянно генерирующий ложные личностные, социально-экономические, технологические, политические приоритеты на основе патологического мышления, способен понимать истину лишь от противного в проявленной части. Именно поэтому ему чаще всего надо всё довести до абсурда, до тупика, чтобы понять необходимость движения мысли к не проявленному началу начал, где лежит приоритет ни бытия и ни сознания, а метаболизм их динамического равновесия и невозможности существования порознь.

Разнесение бытия и сознания на чаши надуманных приоритетов привело к противостоянию науки и религии и каждую из них завело в свой тупик: науку — в тупик естествознания, религию — в тупик слепой веры.

Принцип «взять больше, чем отдать» лёг в основу патологического пути развития, породил две основные разновидности патологии социального мышления: приоритет личного и приоритет общественного.

Ложные приоритеты изначально задают установку на нарушение равновесия между личным и общественным за счёт природы, а если оно и устанавливается в той или иной стране, то лишь как неустойчивое, поддержание которого требует, с одной стороны, экспорта промышленных шлаков в другие государства и импорта иноземных мозгов для разбавления зашлакованности внутренней социальной сферы.

Принцип «взять больше, чем отдать» привёл к тому, что тело человека стало своего рода диэлектриком между потребностями разума и потребностями сердца. В результате возник тот самый дуализм, который научные мужи формулируют либо как «бытие определяет сознание», либо как «сознание определяет бытие». Однако, как в одном, так и в другом случае происходит разрыв функциональных связей между материальностью бытия и его духовностью.

Носители материальной идеи декларируют духовность, но, сплошь и рядом, это отражает лишь меру их ханжества и лицемерия. Искренняя же духовность, чаще всего уходит «из мира» в келью, отшельничество, созерцательность, мистицизм. Мерой духовности становится степень аскетизма, отказа от земных благ, от материального как греховного в некой чрезмерности, алчности и т. д.

Нарушение равновесия между духовностью и материальностью бытия, предпосылки патологии мышления в социальной жизни, ложных приоритетов в сознании и деятельности уходят корнями в древность.

Ступив на антиприродный путь развития в родовом и первобытнообщинном прошлом, человек в ходе истории укреплял патологическое мышление как единственно возможное, боролся с иными типами мышления путём закрепления в мирских законах, организации, структуре и жизнедеятельности социума разрыва между материальным и духовным планами бытия. Материальное наглядно, чувственно воспринимаемо, удовлетворяет жизненные и другие важные текущие потребности и функции. Для многих оно в прошлом и до сих пор олицетворяет единственную, определяющую и исчерпывающую бытие реальность мира.

Господство материального пронизывало все основные уровни иерархии бытия в истории общественно-экономических формаций и отражалось в укладе хозяйства, обычаях, законах, праве, в структуре социальных затрат, общественных и производственных отношениях, в целях и ценностях, в экономике и политике.

Духовность бытия, напротив, оказалась оттеснённой в узко специфические сферы жизни и концентрировалась в основном в религии и искусстве. Апофеоз дуализма бытия и сознания выразился в абсолютизации отчуждения религиозного и «светского»: в пропасти между земным планом бытия человека (миром «праха и скверны») и миром горним (чистых сфер божественного духа). Не только в европейской, но и в мировой традиции духовность бытия вытеснена в богословие, теологию, философию, в Библию и Закон Божий, в священство догматов канонической церкви, что и выразилось, в свою очередь, в доведении крайностей до абсурда — в создании инквизиции, всяких других спецслужб борьбы со свободомыслием.

Дуализм бытия и сознания в его социальном проявлении принял форму исторической закономерности драматического свойства. Противостояние и неравная борьба любящей и ответственной личности (оплот духовного) и общества (носителя консерватизма материального), как правило, оплачивались судьбой и даже жизнью гениальных еретиков, творцов материального и духовного прогресса, от которого, в конечном счёте, выигрывало общество.

Ход общественного развития показывает, что приоритет личного периодически перерастал в приоритет общественного. Эти приоритеты менялись местами, циклически балансировали между собой в виде самых различных, якобы единственно верных, идеологий, которые оправдывали подавление личности, «охоту на ведьм», крестовые походы и пр.

Все это проявилось и проявляется в политико-экономической активности классовой борьбы, теории жизненного пространства, жизненно важных интересов, которые приводят к национальным и региональным конфликтам. Они дважды закончились зримыми мировыми войнами и продолжаются «тихой» третьей мировой войной за ресурсы жизнедеятельности. В технократической сфере это вылилось в покорение природы и другие формы, которые сломали равновесие как внутри общества, так и вне его — в отношениях общества с окружающей средой.

Убедительной иллюстрацией нарастания патологической односторонности в развитии общества является история II тысячелетия, хотя элементами этой истории стали многочисленные фальсифицированные факты, документы, события. Тем не менее, даже сами известные фальсификации вместе с подлинными звеньями, независимо от их хронологии, чётко показывают, как складывались предпосылки движения общества к неизбежной катастрофе порочного способа жизнедеятельности. Достаточно, даже бегло, просмотреть наименее спорные интерпретации событий истории, чтобы сделать безупречные выводы о векторе развития.

Феодализм и схоластика Средневековья сменились эпохой Возрождения. Жизнь общества ознаменовалась взлётом естественных наук — географии, медицины, гуманистическим пафосом искусства, успехами техники, промышленных мануфактур. Однако, одновременно получает

второе дыхание культ материального бытия, обусловивший глубинные скрытые процессы эволюции отчуждения бытия и сознания.

В ходе кристаллизации прагматической цивилизации отбрасывались все параллельные типы культур. Культура природной ориентации индейцев, народов Крайнего Севера, культура «негритюд» и т. д. оказались обречёнными на истребление или замещение. В недрах пирровых побед над природой и материей ковались предпосылки цивилизации потребления, историю которой нарекут «историей 300-летней войны»².

В эпоху Просвещения, развивавшего научное объяснение природы, маятник познания качнулся в пользу определяющей роли сознания и разума. Формирование материалистического естествознания обусловило появление рационалистической теории природы и общественной жизни.

Критика дуализма (Вольтер), взгляды на жизнь и сознание как на функцию организации материи (Дидро, Гольдбах, Радищев) приводят к новому витку натурфилософского истолкования микрокосмоса (человека) и макрокосмоса (природы) как связанного живого целого. Проблема разрыва материальности и духовности бытия предстала перед мышлением Нового времени в свете совершенно новой, нежели её ранние формы, философии, заострив вопрос об источнике и основаниях научных знаний.

Кант отвечает на неё трансцендентальной концепцией, толкуя этот разрыв как противоречие логического типа рефлексии или природную антиномичность человеческого мышления, полагая «антиномии разума» кажущимися, основанными на дуализме, — различении материальных «вещей в себе» (непознаваемых феноменов) и явлений (ноуменов).

Для нас здесь наиболее важно то, что уже в XVIII столетии Кант выступил с сокрушительной критикой «чистого разума», в частности, априорных оснований знаний и метафизики, а семь лет спустя — с критикой «практического разума». Мыслитель убеждённо заявляет: «критика разума есть совершенно новая наука, которая прежде ни у кого и в мыслях не была, даже сама идея которой была неизвестна, кроме, разве, намека, заключающегося в сомнениях Юма».

Кант показал, что поскольку элементы чистого разума «пригнаны в самом разуме как в строении органического тела», то вся система «прежде приобретенных м н и м ы х познаний» требует «полной реформы... по совершенно неизвестному до сих пор плану» новой науки как «организации естественных связей «частей знания»³.

Гегель в этом вопросе отстаивал тождество бытия и мышления (антимонии разума) рассматривал с точки зрения проблемы «разорванного» («несчастливого») сознания. Он полагал, что антимонии, апории в виде неразрешимого противоречия снимаются в акте самопознания мирового разума, мирового духа.

² Дуглас У.О. Трёхсотлетняя война. Хроника экологического бедствия. М., 1975.

³ Кант И. Пролегомены. М.-л., 1934, с.115,117-118.

Далее постепенное прояснение этого невидимого, но фундаментального противостояния материальности и духовности бытия в практике, и в умах людей развёртывается ещё интереснее. В 70-х гг. позапрошлого века формулируется главнейшая, центральная проблема всей истории — вопрос об отношении мышления к бытию, рассматриваемый, в формулировке Ф. Энгельса, как отношение духа к природе. Уточнение не случайно, ибо соотнесение понятий «мышление – дух», «бытие – природа» не означает их тождественность.

35. Кризис осознанного бытия. Классики марксизма критически анализировали практическое отношение «духа к природе», обращая особое внимание на тот незначительный, на первый взгляд, факт, что человек «действует хитростью против природы». Познав её законы, он заставляет природу работать на свои потребности, поскольку «именно к природе сводится всякая производственная сила общества»⁴. Однако как раз эти критически рассматриваемые Марксом и Энгельсом факты лежат в основе всей мировой экономики и экономических законов хозяйствования.

Энгельс показал существование некоей «чаши весов», суммирующей результативную часть исторического процесса, когда природа, отвечая на «неуправляемое, неконтролируемое развитие», «мстит» человеку за каждую такую победу над собой»... Культура, если она развивается стихийно, а не направляется сознательно, оставляет после себя пустыню»⁵.

С одной стороны, это означает, что «основой человеческого мышления является как раз изменение природы человеком, а не одна природа как таковая, ибо разум человека развивался соответственно тому, как человек научился изменять природу». С другой стороны, преобладание стихийно-материальной, а не сознательной, духовной компоненты бытия, чревато для человека «отдалёнными естественными последствиями», а затем — «ещё более отдалёнными общественными последствиями таких действий»⁶. Эти выводы Энгельса уже в XIX в. означали движение общества к разрушению причинных основ бытия. «Каждый прогресс в органическом развитии является вместе с тем и регрессом, ибо он закрепляет одностороннее развитие, и исключает возможность развития во многих других направлениях»⁷.

«Главным богатством нации является товар», — записал К. Маркс в первой строке своего произведения «Капитал» (1867 г.). Правильно было бы записать, что **главным богатством являются ресурсы жизнедеятельности. И не всё здесь является товаром.**

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч. II, с.33.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е издание, т. 35, с.24.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е издание, т.35, с. 621.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.1, с.47.

Дуализм бытия и сознания получил вектор одностороннего развития. В то же время критический анализ вопросов развития природы и общества привел К. Маркса к очень важному тезису, прогностический смысл которого раскрылся полностью только в наше время:

«Исходным пунктом всемирной истории является природная определённость бытия»⁸.

Сегодня мы, потомки пионеров-основателей первоначального накопления капитала, отцов технократической цивилизации одностороннего развития сполна пожинаем естественные и общественные последствия этой диспропорции в ходе экологического регресса биосферы и наступления на человечество глобального загрязнения и опустынивания — прямой угрозы выживанию.

Однако не техногенность развития является причиной возникновения этих проблем, потому что она есть, сама по себе, закономерное следствие способа жизнедеятельности, характера присвоения природного продукта.

Вскрытые Марксом и Энгельсом закономерности разрушения причинных основ бытия — предтеча кризиса — оставили открытым вопрос о единстве законов бытия и сознания для последующих, и, прежде всего, для нашего поколения.

Западные философско-мировоззренческие системы — позитивизм, экзистенциализм, прагматизм, критический рационализм и другие — предлагали самые различные варианты решения этой проблемы, сходные в одном, — в традиционной парадигме отчуждения бытия и сознания, — неадекватной и потому непродуктивной.

«Нигде более резко не выступают трудности, с которыми мы все ещё сталкиваемся, пытаясь соединить в одной и той же рациональной перспективе дух и материю..., чтобы духовная и материальная стороны нашей деятельности оживили друг друга»⁹. П. Тейяр де Шарден видит искомое единство в концепции сознательной эволюции мира.

Попытки М. Хайдеггера найти «внетехническое обоснование технического мира» не увенчались успехом¹⁰. Разрушение духовного космоса, старого органического порядка человека и его бытия, крах гуманистического идеала человека и культуры, утрата универсальной полноты сознания привели Ж. Эллюля, Л. Мэмфорда, Б. Коммонера и других исследователей к идее поливариантности социального развития, исключаяющего путь научно-технической революции.

Заглядывая далеко вперед, Н. Бердяев поставил задачу преодоления дуализма теоретического и практического разума, духовного и физического содержания труда.¹¹

⁸ Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП), М., ВИНТИ, 1987.

⁹ П. Тейяр де Шарден. Феномен человека. М., Прогресс, 1965.

¹⁰ Хайдеггер М. Вопрос о технике. Новая технократическая волна на Западе. М., Прогресс, 1986, с.45-66.

¹¹ Бердяев Н. А. Человек и машина. Вопросы философии, 1989, № 2, с.143-162.

В целом же глубочайшие начинания в критике «чистого» и практического разума (Кант, Гегель), в проблемном осмыслении связи мышления и бытия, духа и природы на историческом опыте циклов и кризисов цивилизаций прошлого (Маркс, Энгельс) не были развиты рационалистической традицией XIX–XX вв.

Фундаментальные идеи преодоления разрыва материальности и духовности бытия сколько-нибудь значительно продвинуты не были.

Вакуум в этой области оказался заполненным суррогатом ложных приоритетов. Возник глобальный комбинированный кризис установившегося характера жизнедеятельности человечества.

Изменился и образ материи, пленявший человека бесконечно умножавшимся потоком продуктов человеческой культуры. Уже никому не улыбается обратная сторона её «чувственного блеска», затопляющая биосферу массой промышленных отходов. Показался многоликий и незнакомый образ материи, таящей «неведомые силы», «силы страшные», грозящие человечеству самоистреблением.

Развивая анализ умонастроений эпохи в отношении бытия и сознания, Дж. Рифкин констатирует: сегодня генные изменения и виртуальная реальность техники, угрожающая человеку своей мощью, «навешивают ценники на жизнь современного человека и даже на человеческое сознание»¹².

Разум превратился в заложника глобального заблуждения, именуемого цивилизацией, зашедшей в тупик¹³. Таким образом, почти двухвековой урок нарастания рукотворного глобального кризиса показал, что проблемы материи и духа, бытия и мышления, сознания, непосредственно касаются коренных основ существования — природы разума и способа жизнедеятельности.

«Глобальные проблемы в контексте выживания человека представляют тем больший интерес, что в конечном итоге вопрос о природе научного объяснения оказывается теснейшим образом, связанным с вопросом о сущности самой науки и определенным решением основного философского вопроса»¹⁴.

Вопрос соотношения бытия и сознания приобрёл для мирового сообщества, благодушно почивающего на лаврах научно-технического прогресса, особую остроту в виде так называемых глобальных проблем и поисков возможностей выживания на пути эволюционно нового способа жизнедеятельности. У этого обманчиво философско-абстрактного вопроса оказалась специфическая история кризиса бытия окружающего мира, кризиса идентичности самого человека.

¹²Рифкин Дж. Биосферная политика. Нью-Йорк, 1991.

¹³Распутин В. Сумерки людей. Журнал "Свет", 1991, № 1.

¹⁴Рузавин Г. И. Роль теории в процессе научного объяснения и предвидения, "Материалистическая диалектика - методология естественных, общественных и технических наук. М., Наука, 1983, с.93.

36. Причинные основы. Приоритеты мышления в вопросах о бытии и сознании приобретают новый оттенок в их глобальном значении для практической деятельности человека и в плане функций научной мысли как планетного явления.

Естественники, в большинстве своем не принимавшие философский способ мышления, вряд ли могли подозревать, что основной вопрос философии, веками так волновавший крупнейших мыслителей мира, — это вовсе не метафизическое мудрствование, а наиглавнейшее уравнение истории с одним, но основным неизвестным — будущим *Homo Sapiens*, функцией и решением которого является выживание человечества.

Развёртывание патологического мышления по цепочке «труд–мышление–индивид–семья–общество–биосфера–космос» привело к разрушению причинных основ собственного бытия человека. История самых последних лет заострила эту проблему и показала новые её грани.

Ответ на вопрос о том, как устроен разум, и обладает ли он способностью к собственному видоизменению, способностью преобразить существующие принципы соотношения бытия и сознания, «духа и природы», означает не только гарантию выживания человека, но и гарантию его изменения. Выявляются «ограниченность разума как эволюционного, а не стабильно-конечного проявления жизни, и наличность в нашей видовой стадии организма тех высших форм сознания, которыми будет в полной и ясной мере обладать то или те поколения, которые нас заменят. И должно быть это геологически скоро, так как мы сейчас геологически переживаем психозойскую эру. Структура мозга будет изменена, по существу, и этот организм выйдет за пределы планеты. В то же самое время он является продуктом, с планетой неразрывно связанным, со структурой её пространства-времени, проявлением её космического воздействия вовне. Нет ли сейчас и в планете нашей аналогичного биокосмического воздействия высших форм жизни?..

Из понятия научных гипотез (и их венца — научных теорий) выделяю эмпирические обобщения и научные идеи... В общем, чрезвычайно интересен современный научный момент, и я, в отличие от многих, вижу движение человечества вперед, а не упадок»¹⁵. Не думаем, что это был просто оптимизм.

Н. Винер подчёркивал, что наука, научившись отвечать на вопрос «почему», сегодня должна, прежде всего, отвечать на вопрос «как»?

В конце XX столетия заговорили о системном и комплексном подходе, об интеграции наук естественных, общественных, технических, вскоре убедившись, что науки, представляющие собой «системные конструкции» рационалистического мышления (Н. Н. Моисеев, 1988), в их современном состоянии несводимы к единому, целостному знанию.

¹⁵ Вернадский В. И. Письмо к И. М. Гревсу 4 окт. 1933 г. Цит. по: Мочалов И. И. Владимир Иванович Вернадский. (1863-1945). М., Наука, 1982, с.278.

Кризис науки очевиден, ибо *совокупность составляющих проблем развития* как раз является предметом всех наук одновременно, требующим металогии и метаязыка, недоступных только дискретным или только континуальным (теологическим, эзотерическим) системам знаний о мире.

В наши дни кризис науки усугубляется непониманием людьми смысла происходящих глобальных изменений и целей своей деятельности, отсутствием представлений о путях изменения действительности и образа самой действительности как идеала целеполагания. Дж. Форрестер называл эти явления «кризисом цивилизации и целей развития как меры функционирования мировой системы»¹⁶, А. Печчеи — кризисом человека и «человеческих качеств»¹⁷.

Высказыванием других членов Римского клуба можно подвести итог под историей и результатами развития патологического мышления: «Современная цивилизация основана в материальном отношении на невиданных достижениях техники, однако в духовном — практически ни на чём»¹⁸.

Для того чтобы человек мог сознательно подходить к эволюции природы и общества, бытия и сознания, необходимо выявить основы (предпосылки и причины) современного (катастрофического) типа функционирования разума и сознания в общественном бытии и жизнедеятельности социума.

В этих сферах, несмотря на верные констатации, по-прежнему, к сожалению, господствует не разумная и сознательная организованность и деятельность общества (ноосфера), а потребности любого порядка, кроме потребности изменения способа жизнедеятельности цивилизации. Отставание сознания и мышления от уровня производственно-экономической активности — предмет серьезной тревоги Всемирной комиссии ООН по окружающей среде и развитию,¹⁹ что отражается уже в первых опубликованных анализах планетарной ситуации на перспективу.

Для реализации синтеза материальности и духовности бытия, приоритетов личного и общественного в деятельности людей необходимы новые подходы и новая структурализация общества. Но даже в том случае, когда предпринимается попытка рассматривать глобальные кризисы через призму несовершенства социальных структур, речь не идёт дальше стремления лишь модифицировать, видоизменить эти структуры в сфере того же самого бытия людей. Такой подход к осмыслению и решению проблем развития весьма характерен для Римского клуба.²⁰

¹⁶ Форрестер Дж. Мировая динамика. М., 1978, с.79.

¹⁷ Печчеи А. Человеческие качества. М., 1980, с.204.

¹⁸ Габор Д., Коломбо У. За пределами века расточительства. 1976, с.

¹⁹ См. Брундтланд Г.Х. Наше общее будущее. Доклад Всемирной комиссии ООН по окружающей среде и развитию. (От единой Земли - к целостному миру). М., Прогресс, 1987.

²⁰ Лейбин В.М. "Модели мира" и образ человека. М., Политиздат, 1982, с.115.

Огромная трудность на пути необходимых радикальных трансформаций заключается в том, что преобладает не сознание, как высшая на сегодня форма единства человека и мира, но «манипулятивный интеллект», отлично приспособленный лишь для обслуживания планетарной Мегамшины потребления»²¹. Для большинства активных слоев населения нормой остается приоритет личного, стимулом — удовлетворение материальных потребностей.

Римский клуб в докладе, опубликованном в 1991 году, заявляет: «Мы тщетно призываем к разуму. Противостояние двух идеологий, определявшее ход событий в этом столетии, завершилось, но на смену ему пришли пустота и невежественный материализм. ...Подготавливается плацдарм для будущей конфронтации человечества с планетой»²². Под вопросом будущее и само выживание человечества.

Однако, к какому разуму обращается Римский клуб в своих призывах? Вся цивилизация — в её технике, городах, культуре, образе жизни, отношении к Земле — символ полной разорванности материальности и духовности бытия, и время конца истории, время руин неотвратимо приближается.

Очевидно, Римский клуб обращается не к тому разуму, который подготовил надвигающийся крах и который исчерпал возможности своего патологического развития в Биосфере. То, что духовный горизонт человечества померк — синдром интеллектуального отчаяния, но «тьма не объемлет свет». Это уходит старый разум, изношенная оболочка отчуждения бытия и сознания.

Новому разуму, для которого едино бытие и сознание, внутреннее и внешнее, духовность и материальность вселенского бытия человека, тесно и тяжело на захлавленной и задымленной Земле, среди людей, искренне не понимающих, зачем им дальше т а к жить, — так, как требует старый разум.

Эволюционные катаклизмы, пережитые человечеством, духовная работа сотен веков указали выход — это путь единства бытия и сознания, развития единства материальности и духовности бытия, личного, общественного и природного в формах социальной жизни и культуры, скрывающих невиданные возможности. Об этом писал В. И. Вернадский, говоря о неизбежности перехода человечества на путь автотрофности. Сегодняшние же идеи, которые двигают миром, по убеждению ученого, соответствуют науке, которая была сто лет назад... *В современной общественной и социальной конструкции человечество в большей степени управляется идеями, которые уже более не соответствуют реальности и выражают состояние ума и научные знания поколений, исчезнувших в прошлом.*

²¹ Фромм Э. Иметь или быть? М., Прогресс, 1988.

²² Кинг А., Шнайдер Б. Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба. М., Прогресс, с.149.

«...Не только массы, но и их предводители и сами их вдохновители принадлежат по своему разуму и научному багажу к стадиям, давно превзойдённым научной эволюцией».²³

Таким образом, разнесение бытия и сознания на разные чаши весов по признаку надуманных приоритетов мышления получило в течение времени ещё и такую форму проявления, подмеченную Вернадским, как отставание пространства-времени сознания от пространства-времени бытия. В приведённом ранее фрагменте письма к И. М. Гревсу В. И. Вернадский прямо указал на начавшееся эволюционное изменение разума, связанное с качественно новой стадией в истории геологического развития Биосферы. Функциональное мышление — естественное выражение этого процесса, проявляющееся в изменении характера и природы мышления, мысли и разума как «природного процесса» в отношении к бытию.

37. Заклучая краткое изложение нашего видения проблем, следует подчеркнуть, что в целом для мира, развивающегося за счёт нормы, за счёт нарушения равновесия в звене «природа–семья», характерно такое же нарушение равновесия в звене «семья–общество», «общество–человек» и «человек–мышление», «человек–труд», что находит своё отражение в проповедуемых постулатах и приоритетах либо бытия, либо сознания. При неверности и того, и другого для патологии жизнедеятельности господствующим является постулат «бытие определяет сознание», покоящийся на принципе, «взять больше, чем отдать».

Изменение же способа жизнедеятельности, смена типа развития предполагает и иную логику, построенную с самого начала — с характера присвоения природного продукта — на принципе «отдать больше, чтобы получить больше». В этом случае сама прибыль становится по способу образования не разрушающей, а созидающей категорией, восстанавливающей нарушенное равновесие и поднимающей его на более высокий уровень, и тогда материальность обретает духовность, а духовность — материальность. Экология, альтруизм становятся в этом случае явлениями не остаточного характера во спасение души из-за грешного тела, а самой сутью души и всего остального.

Вряд ли сегодня можно с помощью только воспитания, убеждения, разъяснения и т. п., базирующихся на алармизме и гласах, вопиющих в пустыне, добиться всеобщего переосмысления ситуации. Тем не менее, тот каждый, кто не утратил до конца духовность, тот, чей разум не утратил способности воспринимать новую логику, тот каждый, чьё тело может еще двигаться и созидать, а мысль выстроить эту логику от начала начал — от принципа расширенного саморазвития не замкнутой, а открытой системы, коей является наша так называемая окружающая природная среда, пусть этот каждый попытается переосмыслить все свои знания в контексте не «взять

²³ Вернадский В.И. Автотрофность человечества. Труды биогеохимической лаборатории. т. XVI. М., Наука, 1980, с.232-233.

больше, чем отдать», а «отдать больше, чтобы получить больше». Тогда «из ничего» — из «нефтяных туманов», потерь металла, свалок, терриконов, топляков, горельников, приливов и отливов, ветра ... «по образу и подобию» кругооборота веществ и не только веществ в природе можно будет упорядочить рукотворный хаос, а стало быть, сотворить добро, воссоздать Землю как рай, иначе она всё больше превращается в ад.

В условиях патологического пути развития человечества равновесие между бытием и сознанием нарушено приоритетом бытия, приоритетом материальности за счёт духовности, поэтому очень важно найти такую материальность, которая бы работала в пользу духовности.

Высшим природным субстратом такой новой материальности и естественным основанием нового типа социально-экономической организованности общества сегодня становится жизнедеятельность и организованность Биосферы. Биосфера Земли должна стать культивируемым фактором новой духовности, геокосмического уровня единства сознания и бытия человека.

Если до сих пор человек учился у природы в начальной школе, совершенствуя технику по принципу живых организмов (формы движения, строение тела и различных органов — кибернетика, бионика, синергетика), то для решения глобальных проблем и экоразвития придётся осваивать университеты: учиться гармонизации жизнедеятельности у экосистем и биогеоценозов, то есть у Биосферы в целом как единого организма.

Неосязаемая, в сравнении с грубым материальным миром, мера духовности человека опирается на естественные законы природы, носящие абсолютный характер, в отличие от изобретённых и нарушаемых человеком. В нарушении законов природы цивилизацией, «оставляющей после себя пустыню», наступил предел, когда «природа предъявляет счёт»²⁴ духовной продуктивности человечества.

Неосязаемая ткань духовности информационного поля мирового сообщества и его организованности в соответствии с естественно-нравственным основанием природы становится точкой опоры в выживании и экоразвитии, в сознательном творчестве человеком нового непатологического способа жизнедеятельности.

Дж. Рифкин предлагает планетарному разуму разработать «биосферную политику», в которой биосфера и ее законы становятся рабочей моделью, образцом для всех видов человеческой деятельности — экономической, политической, нравственной и т. д.²⁵ Если это не сделать, то все аргументы во имя осознанной духовности останутся очередными благими пожеланиями и даже темой для ядовитых фельетонов.

²⁴ Парсон Р. Природа предъявляет счет (Охрана природных ресурсов в США). Нью-Йорк, 1964). М., Прогресс, 1969.

²⁵ Рифкин Дж. Биосферная политика, с.1-7.

Изложенные в настоящей книге подходы лежат вне традиционных идеологических устремлений, вне ложных приоритетов так называемого общественного, либо так называемого личного. Они позволяют так выстроить хозяйственную деятельность, что патология развития в виде различного рода шлаков социально-экономической практики становится огромным ресурсом развития и катализатором решения единственной действительно глобальной проблемы современности — перехода от патологии развития к саморазвитию путем смены типа жизнедеятельности. Это можно сделать на основе эколого-ноосферных преобразований, нацеленных на восстановление животворных сил Биосферы и их опережающее приращение и в земной колыбели, и вне её.

Факультатив. Фрагмент междисциплинарного Единого как одинаковое — разное, разное — одинаковое

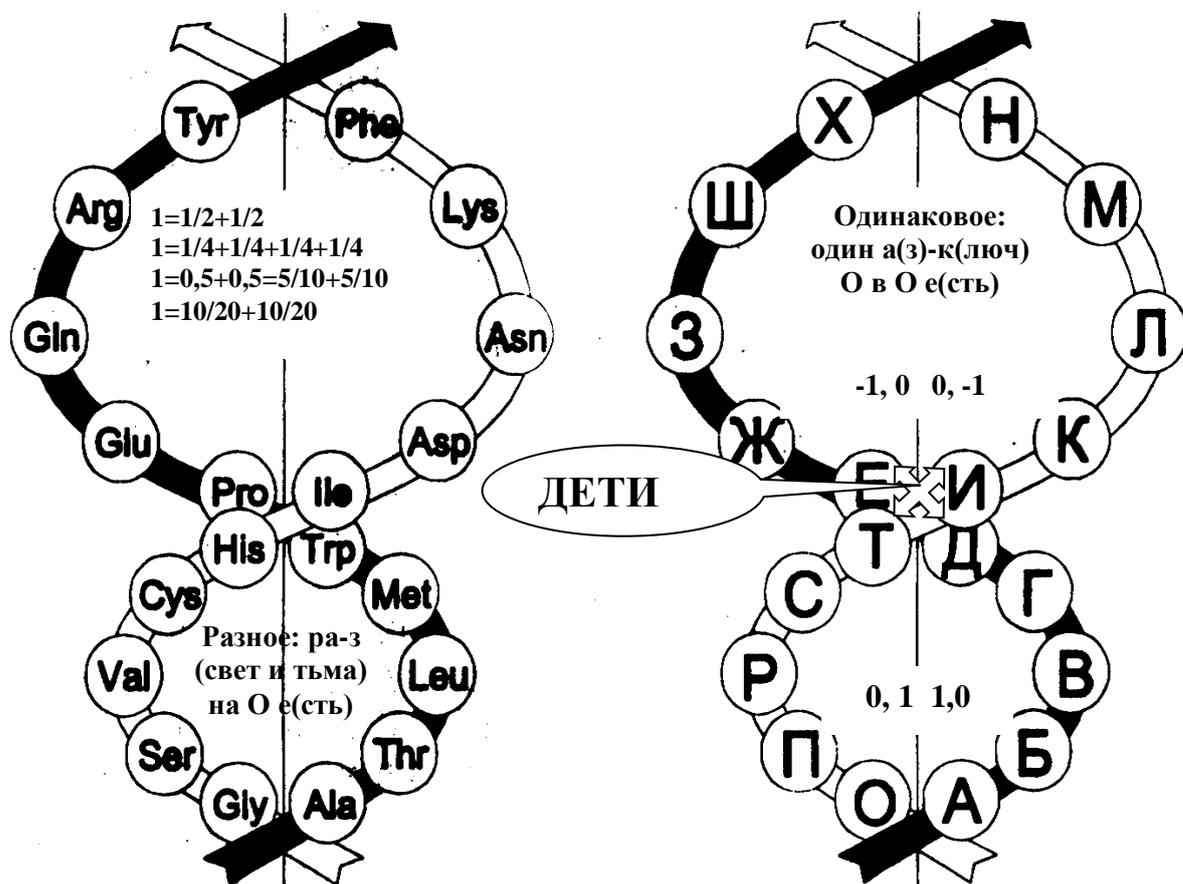


Рис. 13. Видеология.

Упрощённое отражение фрактала соразмерности образа и кратности подобия цикла в ДНК и алфавите

База рисунка: Г. Г. Дясин. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления. — М.: Белые альвы, 1998, с.94.

Как видно, авторы не одиноки в размышлениях о Едином, о Его проявленных и не проявленных свойствах. Фраза Гераклита: «**Из одного — всё, из всего — одно**» в наши дни получила математическое, физическое, геометрическое, биологическое, лингвистическое и иное формализованное выражение благодаря, в частности, исследованиям А. Ф. Черняева (Диалектика пространства, 1994 г., Золото Древней Руси. Русская матрица — основа золотых пропорций, 1998 г.), И. Ш. Шевелева (Метаязык живой природы, 2000 г.), С. Н. Голубева (Минеральные кристаллы внутри организмов и их роль в происхождении жизни, 1987 г.), М. И. Беляева (Милология, 2001 г.), А. Д. Плешанова (Русский алфавит — инструмент научного познания Вселенной, 1999 г.) и др.

Соразмерить — с **О Ра-З мер ить** — так подсказывает русский язык. **Пи** одному, **пи** два, **пи** три... — так подсказывает старославянский и современный украинский язык. Само слово **Разум** — разве это не классическое *с-о-крат-ить* по первым слогам слов **разделить-умножить**? Разве в самой конфигурации ДНК и вообще в символе цикла не прочитываются знаки умножения (x) и деления справа налево или сверху вниз и наоборот (/ \)? Разве эти примеры не свидетельствуют о том, что мы утратили способность видеть Образ и Подобие Единого не только вообще, как природный операционализм, но и в словах, в частности?

Высший Разум — **Разум Творения**. *Непостижимое проявляется и познаётся через постижимое*. В Природе всё разделяется и умножается, умножается и разделяется. Сложение и вычитание здесь только частные случаи сложения и вычитания самих делений и умножений. Однако, большинство людей в качестве примера такого частного случая приведут один, связанный с двойкой и четверкой: $2+2=4=2 \times 2$, $4-2=2=4/2$. Но таких случаев бесчисленное множество, которое образуется из двух рядов, известных как ряды Фибоначчи и Люка. Всё это множество связано с Единым, отображаемым единицей. Во всех этих случаях сама Природа, ради сохранения Целого как Единого, либо добавляет, либо отнимает то, что не укладывается в единый алгоритм Творения, но связано это с числами золотого сечения (Φ), числами правильного деления-умножения Единого, которые асимметричны относительно 0 и 1, конечности и бесконечности, рациональности и иррациональности. Здесь рациональность продукт иррациональности и наоборот.

$$\begin{array}{ll} 0,618 + (-1,618) = -1 & -0,618 + 1,618 = 1 \\ 0,618 \times (-1,618) = -1 & -0,618 \times (-1,618) = 1 \\ -0,618 / 0,618 = -1 & 1,618 / 1,618 = 1 \\ & 0,618 + (\pm 0,618)^2 = 1 \end{array}$$

Сложение и вычитание здесь не только частные случаи умножения и деления, но и частные случаи друг друга. К свойствам золотого сечения мы будем возвращаться и дальше. А пока обратим внимание лишь на следующее: $1^n \rightarrow^\infty = 1$, $1^0 = 1 = \Phi^0$. Если основания равны, равны и степени, поэтому $n \rightarrow \infty = 0$. В математике такой ноль называется алеф-нулём. Человека же, стремящегося к безмерному материальному богатству, можно назвать нулём без «палочки». Математики доказали, что *только между нулем и единицей есть числа больше бесконечности*. Это означает, что вечность (как реальность формообразований) и вечное (как реальность продолжительности, не зависящей от проявленных форм и даже лишённой форм) надо искать между ними как, например, начало аддитивности и мультикативности наличия и отсутствия (см. стр. 166).

По Б. В. Болотову (подробнее см., например, в его книге «Здоровье человека в нездоровом мире», М., 2001) Вселенная представляется в виде двух пространств: протяжённого и временного. «Какая должна быть математика, удовлетворяющая оба пространства, сейчас сказать трудно. Но ясно, — пишет он, что числовые бесконечности или интегральные функции должны разрешаться вне времени. Как, например, глаз человека определяет инвариант (образ) среди бесконечной пространственной информации. Дифракционная картина в камере Абскура на различные образы получается мгновенно, хотя информация о проектируемом образе бесконечная. Точно так же должны мгновенно производиться вычислительные процедуры среди бесконечного ряда чисел». В качестве примера приводится знаменитое число Φ , которое можно получить различным путем и, в частности, по формуле

$$\Phi = (1 + \sqrt{5})/2 = 1,618033988749894848204586834265638\dots$$

Если «знаменитость» возвести в квадрат, то получим:

$$\Phi^2 = 1 + \Phi.$$

В то же время единицу можно представить, отмечает Б. В. Болотов, как произведение вида:

$$1 = \Phi(\Phi - 1) = (\Phi + \sqrt{\Phi})(\Phi - \sqrt{\Phi}).$$

«Здесь единица протяжённого пространства, — продолжает он, — представляется четырьмя множителями временного пространства. ... Обратите внимание на то, «что» после запятой. Оно сохранилось без изменений, несмотря на возведение в степень исходного числа. Здесь мы наблюдаем идеальный случай формирования единицы за счет возвышения числа, состоящего из бесконечного ряда чисел после запятой. Следовательно, число **1,6180339...** можно считать единицей, т. е. числом двух пространств: протяжённого и временного, так как оно способно генерировать чистую единицу для протяжённого пространства и представлять бесконечность для временного пространства».

Как нам представляется, асимметричность этих пространств проявлена тождественным равенством двух начал Единоного:

$$\frac{1}{\phi} = \frac{\Phi}{1}.$$

Почему бы ни предположить, что единица здесь являет собой, **независимо от масштаба** микро- или макромира, показатель эффективности всех взаимодействий в природе, которые показаны В. С. Крикоровым в рукописи «Единый Космос» как:

$$1 = \frac{\rho_1 \rho_2 \rho_3 \rho_4}{\rho_5}, \text{ где}$$

в числителе в записанной последовательности потенциалы взаимодействий:

гравитационное (10^{-24}),
слабое (10^{-1}),
электромагнитное (10^{12}),
ядерное (10^{14}),

а в знаменателе — **потенциал света** (10^{+1}), который, заметим, равен потенциалу **всех остальных взаимодействий (=тьма)**.