

Для чего нам это важно знать? А чтобы не ошибиться с определением того, кто по своим качествам готов возглавлять проект на том или ином этапе его развития (напр., Эрдоган, ярчайший психотимик, реально может помочь проекту Халифат войти в эпоху процветания). И ещё. Нельзя не отметить, что в российской истории переход в состояние «малого процветания» совпадал с переименованием страны и сопровождался переносом ее столицы в другой город:

- в первом цикле в Новгород, а затем в Киев (Киевская Русь);
- во втором цикле во Владимир (Великое княжество Владимирское);
- в третьем цикле в Москву (Московское царство);
- в четвертом цикле в Петербург (Российская империя).

Цивилизационный ракурс

Цивилизации «Жизни» и «Смерти»

Цивилизационный подход к истории – один из наиболее сложных. Поскольку сам термин «цивилизация» не имеет однозначной трактовки. Введён в оборот он был только в середине XVI века французским филологом Робером Этьеном, который в 1549 году во «Французско-латинском словаре» определил слово «civil» как «умеющий себя хорошо вести».

Со второй половины XVIII века слово стало использоваться как синоним понятия «культурный», свидетельствующий о «ступени исторического развития человечества, **следующей за варварством**».

В книге «Древность, разоблачённая в своих обычаях», вышедшей уже после смерти автора, французского учёного **Никола́ Анту́ана Буланже́** (1722 — 1759), термин «цивилизация» был впервые использован как отдельное категориальное понятие в социально-философском аспекте: *«Когда дикий народ становится цивилизованным, ни в коем случае не следует считать акт цивилизации законченным после того, как народу даны четкие и непререкаемые законы: **нужно, чтобы он относился к данному ему законодательству как к продолжающейся цивилизации**».*

То есть цивилизация от дикости (варварства) отличалась, по его мнению, не только наличием законов, но и готовностью народов данной цивилизации им следовать.

Его современник, шотландский философ и историк, друг Адама Смита, **Адам Фергюсон** (1723 – 1816), под этим термином понимал стадию в развитии человеческого общества, характеризующуюся существованием общественных страт, а также городов, письменности и других подобных явлений. Предложенная шотландским учёным стадияльная периодизация мировой истории (дикость — варварство — цивилизация) пользовалась поддержкой в научных кругах в конце XVIII — начале XIX века.

Его соотечественник **Уильям Робертсон** (1721—1793) в предисловии к своему трактату «История царствования императора Карла V»³¹ солидаризируется с таким подходом: *«Нужно проследить за теми стремительными шагами, которые они сделали от варварства к цивилизации... Наиболее порочным состоянием человеческого общества является такое, когда люди утратили... простоту первобытных нравов и не достигли такой ступени цивилизации, когда чувства справедливости и порядочности служат уздой для диких и жестоких страстей».*

Таким образом к началу XIX века в общественном сознании понятие «цивилизация» передавало смысл, противоположный «варварству». И весь мир как бы делился на две части:

³¹ «History of the reign of the emperor Charles V» (Лондон, 1769; на русском яз. перевод с французского издания под заглавием: «История о государствовании императора Карла V и проч.», СПб., 1775)

цивилизированный и дикий. Ясное дело, что из этого тезиса вытекала абсолютная необходимость и закономерность приведения варварской части в цивилизованное русло, что являлось моральным оправданием политики колонизации и покорения «недоразвитых народов».

Во второй половине XIX столетия с развитием гуманистической традиции такой подход подвергся основательному пересмотру. Исследователи все больше стали склоняться к привязке данного понятия к таким категориям как время и место. То есть признаками цивилизационной уникальности стали не только наличие в обществе разных социальных уровней и слоёв, развитой городской инфраструктуры, письменности, законов и готовность им следовать, но и уникальность цивилизации с точки зрения её географических, этнических, языковых, расовых и иных признаков.

Выдающийся русский социолог и культуролог **Никола́й Яковлеви́ч Даниле́вский** (1822 - 1885) пришёл к выводу о том, что нет никакой общечеловеческой цивилизации, к которой можно было бы принудить все народы. Большинство цивилизаций, по его мнению - это обособленные, локальные «культурно-исторические типы», взаимоотношения которых находятся в непрерывной борьбе друг с другом и внешней средой. Он также полагал, что все культуры самобытны и «самодостаточны». Что, как и в живой природе, в социуме есть многообразие видов цивилизаций, и что цивилизационные коды одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. То есть народы обладают, так сказать, неким **цивилизационным иммунитетом**. А это значит, что просто так передать свои коды и свои представления о просвещенности и дикости другим народам невозможно. Их можно только навязать силой, при этом уничтожив собственный цивилизационный код того, кому навязывается новое и прогрессивное. Всего Данилевский выделил 10 цивилизаций и сформулировал пять основных признаков/законов цивилизационной состоятельности, в том числе такие бесспорные, **как язык, цивилизационный иммунитет и политическая независимость**.

В XX веке вопросы, связанные с определением понятия «цивилизация», рассматривались многими учёными (Освальд Шпёнгер (1880— 1936), Арнольд Тойнби (1889 – 1975), Иммануил Валлерстайн (1930 - 2019) и другие). Но все они, по мнению нашего соотечественника американского социолога Питирима Сорбина (1889 – 1968) не смогли назвать главные критерии вычленения цивилизаций, равно как и их точное количество. При этом сам он, по мнению автора, наиболее близко подошел к понятию того, что можно назвать цивилизационным кодом. В частности, его заключение о том, что эти коды **основаны на системе ценностей, связанных с представлением о Боге, на рациональных и чувственных аспектах жизни народов, а также на системе взглядов по поводу истины, красоты и добра** как нельзя полно дополняет те принципы, о которых говорил Данилевский. Итак, подытожив вышеизложенное, можно выделить ряд признаков наличия цивилизации или ее отсутствия, исходя из непоколебимых устоев сознания и архетипов бессознательного тех или иных народов:

1. Представление о Боге.
2. Восприятие окружающего мира/природы: рациональное или иррациональное.
3. Человек и его предназначение, смысл его жизни.
4. Этические нормы и иммунитет (социальный, политический и военный). Опора на божественные предписания или на составленные человеком законы. Наличие или

отсутствие в этих нормах таких понятий как любовь, справедливость, правда, истина, совесть, красота.

5. Эстетические нормы и их иммунитет. Красота небесной гармонии или представления о ней, диктуемые модой, конъюнктурой, политической и социальной ангажированностью.

6. Эсхатология. Представления о жизни земной и небесной, о том, ради чего стоит жить и ради чего – умирать.

7. Свой язык, система его визуального воплощения (алфавит), собственные календарь, мифология и историческое мировоззрение, формирующие уникальные архетипы коллективного бессознательного народа.

Если исходить из совокупности этих признаков, то на сегодняшний день можно выделить ряд цивилизаций:

1. Коллективный Запад с его безбожием, рационализмом, приоритетом личного над общественным.

2. Китай с его уникальной мировоззренческой матрицей, включающей космогонию даосизма и буддизма, конфуцианскую этику и особый социально-политический строй, получивший название социализма с китайской спецификой.

3. Русский проект с его непоколебимой верой в Бога и извечным приоритетом духовного над материальным.

4. Исламская цивилизация с её пассионарностью и тенденцией к расширению.

То, что можно было бы отнести к цивилизациям Африки и Латинской Америки, и народов, населяющих огромные просторы Тихого и Индийского океанов, не удовлетворяют одному из важнейших критериев цивилизационной составляющей – наличие иммунитета. Часть из них находится под влиянием Китая и его цивилизационных кодов, часть следует в фарватере коллективного Запада, часть испытывает явную тягу к мусульманскому миру.

С Китаем и миром ислама у нас, Русского проекта, есть несовпадения. Но они не носят экзистенциального характера, в отличие от взаимоотношений с коллективным Западом, где наблюдается жёсткое противостояние практически по всем параметрам. При этом экспансия идёт именно со стороны Запада, который пытается навязать всему миру свою ценностную парадигму, основанную на безбожии и гендерном равенстве (т.н. «глобализация по-американски»). И если исходить из определения Питирима Сорокина, то вполне можно утверждать, что это - противостояние проектов Добра (тех, кто с Богом) и Зла (безбожников). Или, как это определяет один из ведущих военных экспертов России, автор «Основ общей теории войны» генерал Владимир А.И., это противостояние «цивилизации Жизни» и «цивилизации Смерти»³².

Арии и эрбины

Противостояние этих двух цивилизаций – не какая-то отличительная особенность, характерная для сегодняшнего момента. Корни этого противостояния уходят в глубины истории, которую мы, по причине её тотальной фальсификации Западом в эпоху Просвещения, не знаем. Но каждодневные открытия, которые делают сегодня историки, географы, этнографы, генетики, помогают в целом воссоздать картину того, что же

³² <https://shzs.info/index.php/shzs-information/articles-analytiks/1068-bolshaia-evraziia-osnovnye-kontseptualnye-podhody-razrabotke-etogo-proekta-vladimirov>

действительно происходило в древности, и понять причину экзистенциальной ненависти Запада ко всему русскому.

Мы - не первые мыслящие существа на этой земле. Доказательств того, что до Потопа наша планета прошла несколько этапов разумной жизни – предостаточно. Мегалитические сооружения, тайну создания которых так и не удалось разгадать; непонятно как нарисованные и для чего служащие гигантские геометрические фигуры на плато Наска в южной части Перу; периодически появляющиеся то здесь, то там рисунки в виде колец, кругов и других фигур, образованные на полях с помощью полёгших растений (агроглифы); множество изображений и фигурок, похожих на космонавтов; отпечаток ступни человека, найденный в Техасе и т.д. и т.п.



По мнению генерала Ратникова Б.К.³³ современное человечество – это 68-я по счёту цивилизация, проявившаяся на земле. Но - не суть, сколько их там было. Главное – разумная жизнь на Землю была привнесена извне, из Космоса, а потому допотопные цивилизации считали себя детьми богов. Со временем эта общая цивилизация разделилась на два враждебных лагеря: собственно потомков этих самых богов и новых сущностей, которые появлялись на свет в результате связи «детей божьих» с земными существами.

Факт такого взаимодействия присутствует в мифах различных стран и народов. Так, согласно шумерским сказаниям, спустившиеся на землю боги-ануннаки (инопланетяне), которые вели на Земле добычу золота, около 300 тысяч лет назад, взбунтовались, поскольку устали от тяжёлых работ. Один из верховных ануннаков по имени Энки предложил тогда создать примитивного рабочего, Адаму, для выполнения этих самых работ. За основу взяли примитивных прямоходящих гуманоидов, которые в изобилии водились в соседних шумерских землях Африки. В результате на свет появились первые человекообразные существа:

«Когда появились первые люди, они не знали, что такое хлеб и для чего существует одежда. Они поедали растения как овцы и пили воду прямо из реки. Вначале, поскольку они являлись потомками межвидового скрещивания, люди не могли иметь потомство. Согласно легенде, от мужской особи человека, Адаму, путём клонирования была получена женская форма, чтобы люди смогли размножаться сами. Рядовые ануннаки нашли человеческих женщин весьма привлекательными и не отказывали себе в связи с ними. Именно ануннаки невольно стали причиной зарождения первой человеческой цивилизации – цивилизации шумеров»³⁴.

О многочисленных связях древнегреческих богов с людьми повествуют практически все мифы. Результатом такой любви были все греческие герои: Персей и Геракл – сыновья Зевса, Асклепий и Орфей – дети Аполлона, Тесей – дитя Посейдона и т.д.

В Библии говорится, что союз ангелов небесных с женщинами земными привели как к появлению славных, так и к появлению злых людей:

«Когда люди начали умножаться на земле и родились у них дочери, тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал. И сказал Господь: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками [сими], потому что

³³ Борис Константинович Ратников (11 июня 1944 - 5 декабря 2020г) советский/российский парапсихолог, контактёр с инопланетными цивилизациями, автор отечественной теории психологических войн, генерал спецслужб.

³⁴ Из книги Майкла Бенсона "Тайные общества, секты и культы", перевод на русский Оксана Скоробогатская. <https://politinform.su/26280-anunnaki-ili-teoriya-proishozhdeniya-chelovechestva.html>

они плоть; пусть будут дни их сто двадцать лет. В то время были на земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди». (Быт. 6:2–4 «)... рожденные от такого союза нефилімы (ивр. **נפילים** «падшие») наполнили землю насилием (Быт. 6:13), и другие люди стали брать с них пример (Быт. 6:5; Чис. 13:33).

В книге Еноха говорится: «И случилось, — после того как сыны человеческие умножились в те дни, у них родились красивые и прелестные дочери. И ангелы, сыны неба, увидели их, и возжелали их, и сказали друг другу: «давайте выберем себе жён в среде сынов человеческих и родим себе детей»! Они зачали и родили великих исполинов, рост которых был в три тысячи локтей» (Енох.2:1,2,9). Но согласно книге Сирах³⁵: «Не умилился Он над древними исполинами, которые в надежде на силу свою сделались отступниками».

В общем, с течением времени часть людей растлилась, и на земле появились злые, алчные, жестокие существа. Им было от кого наследовать все эти нехорошие качества. Ведь, собственно, сами ануннаки, психологический портрет которых попытался восстановить американский антрополог Дэвид Хорн в книге «Внеземное происхождение человечества», ангельскими качествами не обладали: «...ануннаки были самовлюблёнными, мелочными, жестокими, развратными, полными ненависти — по отношению к ним можно использовать почти каждое отрицательное определение, которое мы сможем вспомнить»³⁶.

Ануннаки дали начало шумерской цивилизации, наследниками которой стали со временем Вавилон и Ассирия. При этом в библейских источниках Вавилон — это символ богоборчества и грехопадения. Именно здесь выжившие после Потопа люди, которые представляли из себя один народ, говоривший на одном языке, задумали построить гигантскую башню, которая бы достигала небес. Для чего? Чтобы «сделать себе имя» и потягаться в славе с самим Всевышним. Господь не мог такое попустить, а потому насадил в народе разноязычие. Люди перестали понимать друг друга, и их план «достать Бога» провалился (Бытие, Глава 11):

1 На всей земле был один язык и одно наречие.

2 Двинувшись с востока, они нашли в земле Сеннаар равнину и поселились там.

3 И сказали друг другу: наделаем кирпичей и обожжем огнём. И стали у них кирпичи вместо камней, а земляная смола вместо извести.

4 И сказали они: построим себе город и башню, высоту до небес, и сделаем себе имя, прежде нежели расеемся по лицу всей земли.

5 И сошёл Господь посмотреть город и башню, которые строили сыны человеческие.

6 И сказал Господь: вот, один народ, и один у всех язык; и вот что начали они делать, и не отстанут они от того, что задумали делать;

7 сойдем же и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого.

8 И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город.

9 Посему дано ему имя: Вавилон, ибо там смешал Господь язык всей земли, и оттуда рассеял их Господь по всей земле.³⁷

³⁵ Кнѣга Премѣдрости Исусѣса, сына Сирахова — книга, входящая в состав Ветхого Завета в православии и католицизме. В Русской Православной Церкви считается неканонической, у православных греков — «рекомендуемой для чтения», в католичестве — второканонической. В православии, в отличие от католицизма, считается не богодухновенной, то есть не являющейся неизменным правилом веры и нравственности, но полезной и назидательной. В протестантизме и иудаизме относится к апокрифическим книгам, не входит в Библию протестантов и в иудейский Танах.

³⁶ https://salik.biz/articles/25291-anunnaki-ili-teorija-proishozhdenija-chelovechestva.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F

³⁷ Бытие 11 глава — Библия: <https://bible.by/syn/1/11/>

Именно с Вавилоном связан образ блудницы (17 глава Откровения Иоанна Богослова, включенного в новозаветный канон):

1. *И пришел один из семи Ангелов, имеющих семь чаш, и, говоря со мною, сказал мне: подойди, я покажу тебе суд над великою блудницею, сидящею на водах многих;*
2. *С нею блудодействовали цари земные, и вином ее блудодеяния упивались живущие на земле.*
3. *И повел меня в духе в пустыню; и я увидел жену, сидящую на звере багряном, преисполненном именами богохульными, с семью головами и десятью рогами.*
4. *И жена облечена была в порфиру и багряницу, украшена золотом, драгоценными камнями и жемчугом, и держала золотую чашу в руке своей, наполненную мерзостями и нечистою блудодейства ее; 5и на челе ее написано имя: тайна, Вавилон великий, мать блудницам и мерзостям земным.*
5. *Я видел, что жена упоена была кровью святых и кровью свидетелей Иисусовых, и видя ее, дивился удивлением великим.³⁸*

Именно отсюда берёт истоки та самая цивилизация, которую мы сегодня называем коллективным Западом. Недаром многие исследователи видят в образе американской статуи Свободы ту самую Вавилонскую блудницу, а сам американский проект называют «новым Вавилоном». И становится абсолютно понятным, почему Запад так сильно ненавидит русскую цивилизацию, которую стремится уничтожить на своем пути борьбы с божьим промыслом и вековыми заповедями.



И если заглянуть в глубь веков и сопоставить то, что нам уже известно, то вполне логично провести связь между нынешними представителями западной культуры и потомками злых ануннаков – шумерами. Но после Потопа выжили не только шумеры.

Арии, благодаря искусной системе пещер и тоннелей на огромных просторах Сибири, в зоне Урала, на русском Севере и в горах Кавказа, не только сумели спасти свой уникальный генокод «детей истинных богов», но и, после того как вода сошла, в течение веков заселили огромные просторы того континента, который простирался от Тихого океана до Атлантического и получил название «Асия» (никакой Европы тогда и в помине не было), поскольку стал «землёй асов»³⁹, белых людей Великой Расы, создавших огромную империю, которую со временем, вторгшиеся на ее территорию из Африки потомки шумеров стали называть Тартарией – страной ариев.

Вот что по этому поводу пишет выдающийся русский учёный Клёсов А.А.: «В ДНК-генеалогии древние арии — это род R1a-Z645 (образовался 5900 лет назад, рассчитано по снип-мутациям сотен носителей этой гаплогруппы), который оставался ариями до их прихода в Индию, Иран, Сирию. Любой историк знает митаннийских ариев. Любой историк знает о том, что Дарий II, ахеменидский царь, написал про себя на памятной стеле 2600 лет назад «арий, сын ария»... исторические арии – это те, кто имел снип R1a-Z645, и что это обосновано многослойно в ДНК-генеалогии. И сопоставлением с лингвистическими данными, согласно которым древний арийский язык стал расходиться на ветви около 6 тысяч

³⁸ https://days.pravoslavie.ru/bible/B_otkr17.htm

³⁹ Асы – они же арии (арийцы, ариане), которые являются одной ветвью со славянами.

лет назад, что соответствует по времени расхождению носителей снипа R1a-Z645 на ветви Z280, M458, Z284, Z93, которые вскоре разошлись и физически на восточных славян, западных славян, скандинавов и «южных ариев» (все они имеют снип Z645 в гаплогруппе R1a), последние длинными миграциями ушли на юг (и стали митаннийскими ариями, и в наше время арабы имеют в среднем 12% гаплогруппы R1a-Z93), на юго-восток («иранцы»), на восток (синташтинцы и затем индийцы, первые показали ископаемые R1a-Z93-Z645, вторые в высших кастах имеют до 72% гаплогруппы R1a-Z93-Z645 и среди брахманов до 95% той же гаплогруппы), и еще далее на восток (культуры скифского круга и их современные потомки хакасы и алтайцы гаплогруппы R1a-Z93)»⁴⁰.

Асы/арии – предки русских – таким образом действительно достигли всех пределов огромного материка – Азии (Азии), где создали великие царства. Древние персы, скифы, скандинавы, хетты, троянцы, брахманы – все они являются нам, русским, близкими по роду и по цивилизационным кодам. Они любили своих богов и опирались в повседневной жизни на неукоснительные этические нормы: общее выше личного, духовное выше материального, служение выше владения, власть выше денег, справедливость выше закона. Они жили своим трудом, без эксплуатации и спекуляций, с опорой на совесть и правду, избегая лжи и предательства (что не исключает наличие богомерзких качеств у отдельных их представителей).

Их империя процветала в течение почти четырех тысячелетий, достигнув огромных размеров. Так полулегендарный Пресвитер Иоанн, великий правитель ариев, объединил под своим скипетром современные Азию, Европу, Кавказ, Индию, Ближний Восток, Египет, Эфиопию, регионы Балтийского и Чёрного морей, которые назывались соответственно Варяжским и Русским: *«Под моей властью 3300 царей. Я поборник по правой вере... Царство же моё таково: в одну сторону нужно идти 10 месяцев, а до другой дойти невозможно, потому что там небо с землёй встречаются...»*. Ещё он говорил, что под его властью находятся *«три Индии»* и ему *«вытала честь управлять»* амазонками и *«рахманами»*, то есть брахманами⁴¹...

Коли мы уже упомянули здесь выдающегося русского учёного Анатолия Клёсова, то необходимо было бы отметить, что цивилизационное отличие ариев от их противников не ограничивается только факторами культурологического характера. Здесь присутствует и отличие в генотипе, так сказать. Именно Анатолий Клёсов предложил называть гаплогруппу R1a «ариями», а гаплогруппу R1b — **«эрбинами»** (по созвучию с буквами R и B). И потому в дальнейшем нашем повествовании мы будем использовать именно эти названия в описании двух цивилизаций.⁴²

Здесь крайне важно понимать, что, когда мы говорим об ариях и эрбинах, мы не имеем в виду разделение людей по расовому, этническому или религиозному факторам. Речь идёт, прежде всего, о цивилизационных кодах, на которых зиждется мировосприятие тех или иных социальных групп, их архетипов коллективного бессознательного, сложившихся под влиянием соответствующих элит. То есть по своему цивилизационному коду есть масса людей, проживающих на Западе, но являющихся по сути ариями, и есть также немало

⁴⁰ <http://pereformat.ru/2021/11/borinskaya/>

⁴¹ <https://www.litmir.me/br/?b=229110&p=42>

⁴² R1b — гаплогруппа Y-хромосомы, наиболее распространённая в Западной Европе и на Южном Урале. Встречается также в Центральной Азии, Восточной Европе, Северной Африке, Западной Азии. После миграций европейцев в Америку и Австралию она составляет значительную долю и там

«русских», которых смело можно было бы отнести к эрбинам. Главное – что определяет «лицо» всей цивилизации и какие ценности она несёт миру и человечеству.

Эрбины представляют из себя полную противоположность ариям. Они рациональны, способны к ремесленничеству и изобретательству, стремятся с помощью строгого соблюдения законов компенсировать отсутствие твердых этических убеждений и моральных норм; склонны к торговле и пиратству; не обременены такими понятиями, как обязательность, долг и честь; не способны держать данное слово (отсюда такая фетишизация и пристрастие к договорному праву, контрактам, меморандумам, протоколам. т.е. любым формам письменных документов, которые, впрочем, всегда нарушались; вспомним хотя бы североамериканских индейцев и их печальную судьбу); проявляют в отношении своих противников весь арсенал низких приемов одурачивания: ложь, дезинформацию, подлог, обман, провокации, убийства. Именно этот гремучий набор качеств и средств решения поставленных задач обеспечивает эрбинам экономический успех и доминирование над миром. Они не останавливаются ни перед какими преступлениями для достижения своих целей. Их священная корова – это собственность, которая у них носит сакральный характер. Их цель – неограниченное богатство, не важно, каким путём обретенное. Они постоянно кого-то грабят, не важно как, экономически или с помощью силы. Для них такая борьба – часть их органики.

Эрбины – это глисты и паразиты в теле глобального человечества. Они постоянно жрут то, что попадет под руку. Именно эрбины путём колониальных захватов уничтожили цивилизации Северной и Южной Америки, Африки, Австралии и Океании.

В противостоянии с ариями эрбинам многое удалось. Привнесённый на волне миграционных процессов на просторы великой Азии эрбинский код частично вытеснил, а частично и ассимилировал, проживающих здесь ариев и установил в западной части континента свои порядки и власть. Именно эти территории были затем выделены эрбинскими учёными в отдельную часть света, получившую название Европа. Ведь, как уже говорилось выше, ещё в недавнем историческом прошлом такого понятия не было. Да и с чего бы оно взялось? И вообще, что это такое – часть света? Материк, континент – понятно. А часть света? Не придумали ли это понятие эрбины для того, чтобы выделить для себя любимых некое географическое пространство, отделённое от земли асов/ариев? Чтобы наполнить потом это пространство своими смыслами и содержанием с заявкой на ментальное господство в мире?⁴³

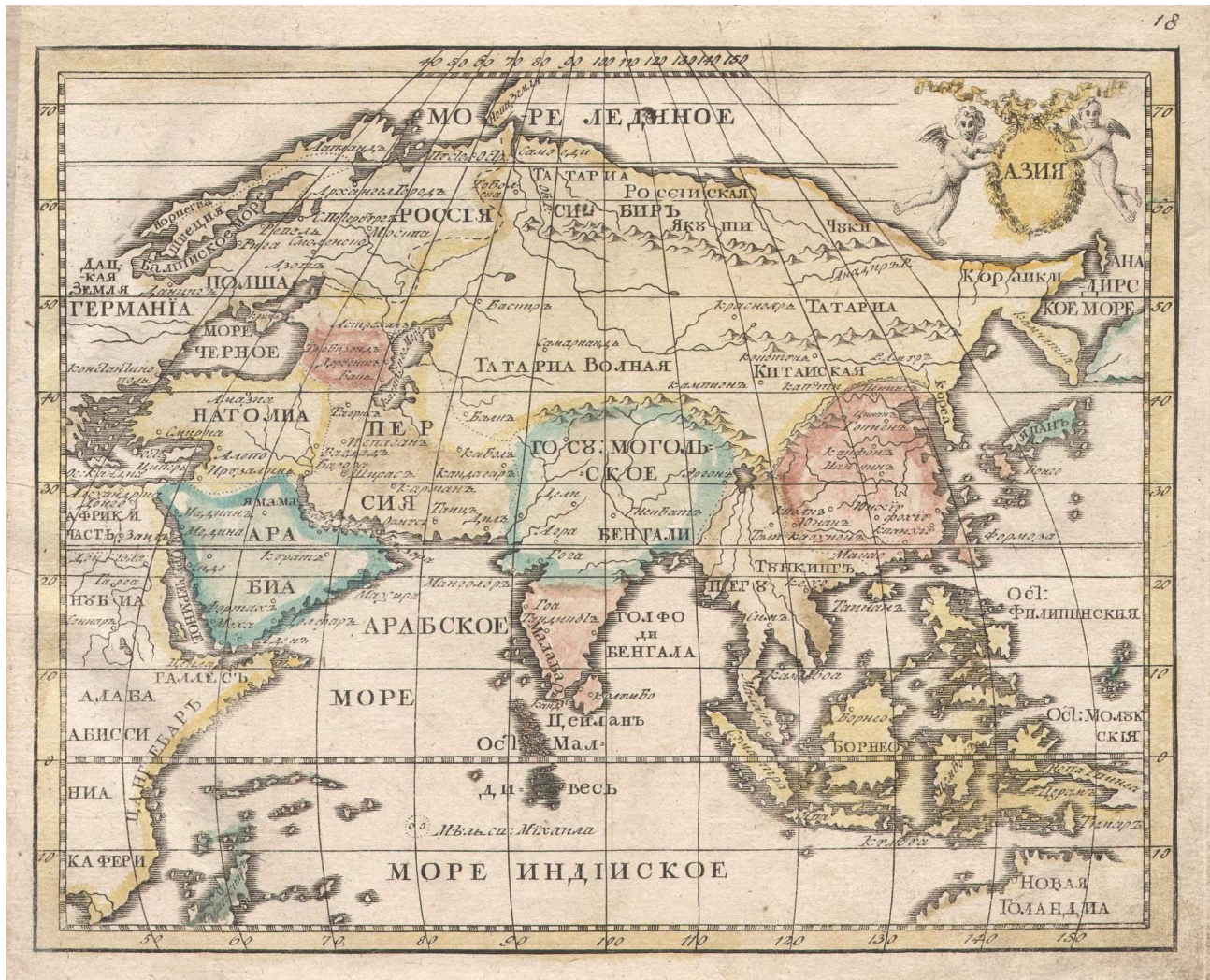
Несуразная Европа

На несуразность самого понятия «Европа как часть света» обратил внимание уже упоминавшийся нами выше русский философ Данилевский. В своей книге «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому» он пишет: *«...Америка есть остров; Австралия – остров; Африка – почти остров; Азия вместе с Европой также будет почти островом. С какой же стати это цельное тело, этот огромный кусок суши, как и все прочие куски, окружённый со всех или почти со всех сторон водой, разделять на две части на основании совершенно иного принципа? Положена ли тут природой какая-нибудь граница? Уральский хребет занимает около половины этой границы. Но какие же имеет он особые качества для того, чтобы изо всех хребтов земного шара одному ему присваивать честь служить границей между двумя частями света,*

⁴³ Здесь и далее используются материалы статьи Алексея Артемьева «Подлог в географии: кто и зачем придумал Европу?», опубликованной 23 июля, 2015 года на ресурсе <https://www.kramola.info/vesti/letopisi-proshlogo/podlog-v-geografii-kto-i-zachem-pridumal-evropu>

честь, которая во всех прочих случаях признаётся только за океанами и редко за морями? Хребет этот по высоте своей – один из ничтожнейших, по переходимости – один из удобнейших; в средней его части, около Екатеринбурга, переваливают через него, как через знаменитую Алаунскую плоскую возвышенность и Валдайские горы, спрашивая у ямщика: да где же, братец, горы?.. Но хребет Уральский, по крайней мере, – нечто; далее же честь служить границей двух миров падает на реку Урал, которая уже совершенное ничто. Узенькая речка, при устье в четверть Невы шириной, с совершенно одинаковыми по ту и по другую сторону берегами...».

Карта 1754 года "1-е Carte de l'Asie", на которой никакой Европы нет



Объяснение этому факту очень простое: эрбины так назвали эту часть материка (Европа), поскольку в своей экспансии шли на Восток. На латыни eugo значит ВОСТОК (эвр - юго-восточный ветер.; поэтически - «восточный ветер»; также буря; ветер (вообще): eugous [eurus] – восточный; primo sub eugo - при первом порыве ветра; eugo-aquilo, [eurus] – северо-восточный ветер; eugocircias (греч.) – восточно-юго-восточный ветер; eugopotus (греч.) – юго-юго-восточный ветер.⁴⁴

То есть Европа – это результат того самого знаменитого лозунга «Дранг нах остен» /Drang nach Osten (натиск на Восток), который зародился в больных головах эрбинов за полтора

⁴⁴ Алексей Артемьев «Подлог в географии: кто и зачем придумал Европу?» <https://www.kramola.info/vesti/letopisiproshlogo/podlog-v-geografii-kto-i-zachem-pridumal-evropu>

тысячелетия до принятия на вооружение гитлеровской Германией. И чем дальше они продвигались на Восток, тем больше становилась эта часть света. И ко времени, когда Петр I прорубал «окно в Европу», границы этой части света проходили в аккурат рядом с основанным им Санкт-Петербургом. Но принятие великим западником Петром Алексеевичем европейского вектора развития страны позволила отодвинуть эту границу до Урала. А вот дальше – не получилось.

И вот тут возникает очень важный вопрос – почему? Не исключено, что причиной тому явился тот факт, что воцарение Романовых, династии, не являющейся в отличие от Рюриков, потомками арийского царственного рода Пресвитера Иоанна, так и не была признана народами, населявшими зауральские просторы Сибири, которые привычно считали себя подданными Великой Тартарии. И тогда становится понятной причина той войны, которая разгорелась в конце XVIII века между Великой Тартарией и Тартарией Московской, названной потом романовскими историками «Пугачёвским бунтом».

Ариям меняют историю

Поставленные эрбинами на власть в России Романовы в благодарность за столь щедрое вознаграждение стали усиленно подгонять империю под европейские лекала и практически уничтожили русскую религиозную систему, объединившую истинное учение Христа и древнюю ведическую традицию, так называемое староверие. Но на этом не успокоились. Тот же Пётр I своей церковной реформой и упразднением патриаршества лишил духовную власть основополагающей роли в жизни арийского народа и империи. А приглашение для написания новой истории страны Асов/Тартарии/России немцев было умышленно нацелено на уничтожение подлинной отечественной истории и превращение Великой Руси в чуть ли не часть Священной Римской империи.⁴⁵ Кроме того, Пётр I провел реформу календаря и русского алфавита, чем лишил Россию важных цивилизационных составляющих, и завещал наследникам российского престола брать в жёны только немецких княжон и принцесс (то есть представительниц той же эрбиновской цивилизации).

Честь же «научной фальсификации» русской истории и внедрения в картину мира мифа о второсортности и дикости русских принадлежит «великой троице» немцев:

- Готлибу Байеру (1694-1738, в России с 1725 по 1736 гг.);
- Фридриху Миллеру (1705-1783, в России с 1725 года);
- Августу Шлёцеру (1735- 1809, в России с 1761 по 1767 гг.).

Эта «немецкая троица» обосновала тезис о "второсортности русских", организовала уничтожение книг, карт и документов, свидетельствующих о том, что Русь – это часть великой империи ариев, закатала под асфальт «норманской теории» истинную историю народа. Именно эта теория ментально «отделила» Русский Север и Сибирь от «европейской» части империи, выдвинув идею об их «покорении» русскими монархами. При этом роль и значение величайших из них была нивелирована до уровня местных князьков (Иван III). Кроме того, величайшего из русских царей, человека восстановившего сакральную власть потомков Пресвитера Иоанна на всей огромной территории арийской империи, Ивана IV Грозного, она низвела до уровня деспота и садиста, страдающего психическим расстройством, неадекватностью и паталогической жесткостью.

⁴⁵ Филиппов В.В. «Три подлога от Петра I. Различение событий и явлений» <https://4-pda.ru/media/id/5f4a2bc847f8be4445254fb2/tri-podloga-ot-petra-pervogo-604cf2216c861f0107a48e29?from=editor>

Специальные отряды последователей этих «творцов» русской истории, плохо говорящих на языке народа, чью судьбу они определяли в прошлом, настоящем и будущем, рыскали по стране в поисках книг и манускриптов, оставшихся от погрома, учиненного Романовыми и названного почему-то расколом Ибо это был не раскол, а самый настоящий геноцид, направленный против арийской сущности нашей цивилизации. Так были сожжены, украдены и вывезены на Запад тысячи бесценных рукописей, свидетельствующих о нашем великом прошлом. При этом любое сопротивление местных жителей каралось самым жестоким образом. Значительной частью этих карательных операций руководил центральной персонаж «троицы» - Миллер, особенно рьяно усердствовавший в своих злодеяниях. Говорят, он мог позволить себе целиком уничтожить "восставшие" русские села и деревни, не желавшие выдавать ему свои веками хранящиеся манускрипты.

Этот с позволения сказать «немецко-русский историк» провел в Сибири десять лет и вернулся оттуда с багажом, в котором находилось порядка 30 томов наиважнейших документов и материалов по нашей истории (так называемый «портфель Миллера»), которые в 1748-1749 гг. стали основой его труда «Описания Сибирского царства». За него он получил от Романовых русское подданство, звание историографа и должность ректора.

6 сентября 1749 г. по случаю тезоименитства Елизаветы Петровны (5 сентября) Миллер выступил на торжественном заседании Академии наук с докладом «О происхождении народа и имени российского», где указал на то, что государственность свою русские обрели благодаря шведам, а имя им дали финны. После чего, обрушившийся на него с критикой Ломоносов указал на то, что этот Миллер *"ни одного случая не показал к славе российского народа, но только упомянул о том больше, что к бесславию служить может, а именно: как их многократно разбивали в сражениях, где грабежом, огнём и мечом пустошили и у царей их сокровища грабили. А напоследок удивления достойно, с какой неосторожностью употребил экспрессию, что скандинавы победоносным своим оружием благополучно себе всю Россию покорили"*⁴⁶.

В целом «историческая наука» XVIII века блестяще справились с задачей «вписания» русско-арийской цивилизации в общеевропейский миф, созданный за 1,5 века до этого автором и хронистом официальной истории Запада Жозефом Скалигером (1540-1609). Усилия Ломоносова и Татищева не допустить этого успехом не увенчались. В конечном итоге, «венцом» творения новой русской истории стал 12-томный труд известного масона Карамзина «История государства Российского», в которой все страницы, связанные с Тартарией, глобальным доминированием ариев и их высочайшей культурой были выбелены напрочь.

Как только Петр I задал новый вектор в развитии государства, российская элита тут же переделалась в европейское платье и защебетала на немецком и французском, что крайне резко контрастировало с основной массой народа, которая предпочитала более удобные и подходящие по климатическим условиям шаровары, армяки и зипуны, а в обиходе выражалась на нормально русском языке.

Так на Руси появилось как бы два народа - к вящей радости эрбинов. И неизвестно, чем бы всё это закончилось... Но произошло, то, что произошло: упоительная в своей ненависти к ариям и ненасытная в плане стремления ограбить уже почти сломленного соседа европейская элита в очередной раз вляпалась в авантюру, осуществив вторжение армии «цивилизованных народов» на земли варваров.

⁴⁶ <https://sergeytsvetkov.livejournal.com/160639.html>

«Великий гений войны» Наполеон решил ускорить процесс эмансипации русских. Чем это закончилось – хорошо известно. Но именно этот провальный поход корсиканского выскочки разбудил уже, казалось бы, полностью «уснувшие» коды. И народ, и элита как бы очнулись от векового сна. Считать себя русским стало незачем. Появился Пушкин («наше всё»), роль которого в возвращении нас к собственным истокам блистательно подметил Достоевский: *«Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа», — сказал Гоголь. Прибавлю от себя: и пророческое. Да, в появлении его заключается для всех нас, русских, нечто бесспорно пророческое. Пушкин как раз приходит в самом начале правильного самосознания нашего, едва лишь начавшегося и зародившегося в обществе нашем после целого столетия с петровской реформы, и появление его сильно способствует освещению темной дороги нашей новым направляющим светом. В этом-то смысле Пушкин есть пророчество и указание»*⁴⁷.

XIX столетие – это воистину золотой век русской культуры, время небывалого взлёта нашей литературы, живописи, музыки, блестящих побед, объединения огромных пространств, ранее входивших в состав единой арийской цивилизации. Именно поэтому это воссоединение произошло практически добровольно со стороны, народов, населяющих бескрайние просторы Центральной Азии и Закавказья. Из этого правила выпадает кровопролитная Кавказская война. Но она во многом явилась результатом тех же происков эрбинов и, что там говорить, глупости и недалёковидности русских генералов и наместников. Но стоило великому Лермонтову раскрыть душу и характер кавказцев, донести её до истинно русской части элиты, как ситуация стала меняться. И уже поздний Шамиль пишет о своих глубоких чувствах любви к России, а наследники тех, кто воевал друг против друга, стали друзьями и соратниками. Достаточно вспомнить подвиги национальных полков Дикой дивизии⁴⁸ во время войны 1914 года.

Эрбины против ариев (XX-XXI вв.)

XIX век на развалинах западных религиозных мировоззрений, католицизма и протестантизма, породил три идеологии: фашизма, либерализма и марксизма. Первая на Руси не очень прижилась, а вот две других овладели умами «передовой интеллигенции». И мы с одной стороны возвращались к истокам, укрепляли свое национальное самосознание, а с другой – подверглись настоящей эрбиновской идеологической атаке, которая сопровождалась целым шквалом террористических актов, политических диверсий и революций, которые и подорвали в конце концов русскую государственность. При этом необходимо особенно подчеркнуть тот факт, что в феврале 1917 года самодержавие было снесено не большевиками, не Лениным, а либералами, действовавшими при поддержке английского посла Джорджа Бьюкёнена (1854-1924). Доказательством этого тезиса служит тот факт, что практически все члены Временного правительства были масонами.

⁴⁷ РЕЧЬ О ПУШКИНЕ. Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ, 1880.

⁴⁸ Кавказская туземная конная дивизия («Дикая дивизия») — кавалерийское соединение русской армии, сформированная 23 августа 1914 года. На 90 % состояла из добровольцев-мусульман — уроженцев Северного Кавказа и Закавказья, которые по законодательству Российской империи не подлежали призыву на военную службу. В состав дивизии входили полки: Дагестанский, Ингушский, Кабардинский (состоявший из кабардинцев и балкарцев), Татарский (состоявшего из азербайджанцев, которых тогда называли «закавказскими (бакинскими) татарами» или «тюрками»), Черкесский (состоявшего из ногайцев, черкесов, абазин, абхазов и карачаевцев) и Чеченский. Командирами дивизии были: младший брат царя, великий князь Михаил Александрович, князь Багратион Дмитрий Петрович и др.

Но сами по себе либералы ничего сотворить не могут. Они хороши для раскачивания государственной лодки. Через неполных сто лет подобный сценарий повторится в СССР (1991 год) и на Украине, где пришедшие в результате «революции гидности» в 2014 году прозападные эрбинские последыши практически окончательно угробили страну.

Тогда в начале XX века Россию от неминуемой гибели спасли большевики. Не те сторонники глобализации, которые объединились вокруг Троцкого, коим было наплевать и на русский народ, и на его предназначение в мире, а та часть партии, которая встала на сторону убеждённого государственника Сталина. Именно Сталину и его соратникам путём невероятных усилий и порой чрезвычайных мер удалось вновь воссоздать великую арийскую империю, Советский Союз, которому не было равных в мире ни по величию свершений, ни по достижениям, ни по дерзновенности планов на будущее.

Но эрбины хитры, коварны и лживы. Поначалу они взрастили гидру германского национал-фашизма и натравили её на Советский Союз. Затем, осознав, что в открытом военном столкновении с ариями им ничего не светит, они вернулись к излюбленным приёмам закулисной борьбы с использованием технологий убийства, лжи, подкупа, подлога и открытой подлости. Подобные приёмы не раз и не два приводили эрбинов к успеху. Так они уничтожали своих соперников на протяжении всей истории. Достаточно вспомнить вероломный захват крестоносцами Константинополя в 1204 году.

И в 1953 году не без их участия было спровоцировано отравление Сталина и осуществлён перехват власти в СССР бездарным, малообразованным, но жадным до власти Хрущёвым. Великие идеи построения «Царства Божьего на земле» (коммунизма) были забыты. На первый план вышла лукавая формула «удовлетворения растущих потребностей», которые в принципе удовлетворить не возможно, а первенству в высочайших технологиях по освоению новых миров были противопоставлены задачи «догнать и перегнать Америку» по мясу, яйцам, молоку и далее по списку. Советский человек отторгался от своей мессианской цели единения с Небом, «опускался на землю» в условиях дефицита всего и вся. Номенклатура начала беззастенчиво проповедовать идеи обогащения, пошла коррозия общественных отношений и этических принципов, главным из которых до этого были духовность, общинность, служение.

Взлетевший на вершину власти Горбачёв капитулировал перед Западом, который он почитал за образец. Он пытался адаптировать арийскую цивилизацию к ценностям эрбинов, что в принципе не возможно, направил пассионарную энергию народа не на созидание, а на разрушение привычных норм и правил. Все это закончилось очередным крахом. В августе 1991 года в результате Великой Августовской капиталистической революции, прекращает существование Красный проект, к власти опять прорываются либералы, возглавляемые клоном Хрущёва Ельциным, который с лихостью разрушителя в кратчайший срок уничтожил то, что нашими славными предками создавалось веками. Но самое омерзительное – это то, что он, узурпатор и временщик, публично унизил народ-победитель своей верноподданической речью в Конгрессе США 17 июня 1992 года:

«Я имею высокую честь выступить здесь, в конгрессе великой свободной страны, как впервые за тысячелетнюю историю России всенародно избранный президент, как гражданин великой державы, сделавший свой выбор в пользу свободы и демократии... Мир может вздохнуть спокойно: коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда. И я здесь для того, чтобы заверить вас:

на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть!.. Граждане России защитили свою свободу и не допустили, чтобы 75-летний кошмар повторился вновь. С этой высокой трибуны я хотел бы выразить искреннюю благодарность и признательность президенту США г-ну Джорджу Бушу, американскому народу [запинается] за неоценимую моральную поддержку правого дела российского народа в тот период... Нужно: обеспечить беспрецедентное реформирование экономики, которое за семь десятилетий лишилась всех рыночных механизмов, заложить основы демократии, возродить правовое государство в стране, которое десятилетиями отравлялось ядом социальной розни и политического подавления, обеспечить на период преобразований социальную и политическую стабильность в стране — сохранение гражданского мира... мы приглашаем Соединённые Штаты и другие государства к сотрудничеству в расследовании этих тёмных страниц бывшей империи... Мы готовы идти на максимальное приближение нашей правовой практики к мировой... Мы приглашаем американский частный капитал на уникальный и малоосвоенный российский рынок и говорим: “Не опоздайте!”... Сегодня свободная демократическая Россия протягивает руку дружбы американскому народу. Волей народа России я предлагаю вам и в вашем лице народу Соединённых Штатов встать на путь партнёрства во имя свободы и справедливости в XXI веке... наш народ с надеждой ждал открытия второго фронта, и он был открыт. Прежде всего, благодаря активной позиции президента Рузвельта, всего американского народа. Иногда я думаю, если бы сейчас, как и в годы той войны, был открыт второй, но мирный фронт в борьбе за демократические рыночные реформы, успех им был бы обеспечен раньше... Позвольте выразить надежду, что американский Конгресс — авторитетный защитник свободы — и на этот раз не изменит своему стратегическому курсу. Уважаемые члены Конгресса, каждый человек несёт печать своего времени, ни для кого не делается исключения: ни для рядового гражданина, ни для президента. Многие пережито, многое переосмыслено. И вот сейчас хотел бы закончить своё выступление словами из песни американского композитора российского происхождения Ирвинга Берлина [поднимает глаза, не по бумажке]: “Господи, благослови Америку!”... (Ельцин учтиво держит правую ладонь у места, где, как он считает, расположено сердце. Конгрессмены театрально подходят ближе к трибуне, стоят и аплодируют, овация. Ельцин в умилении кивает головой — отстрелялся. Аплодисменты не утихают. Ельцин вскидывает кулак вверх — ¡всёпросаран!)».⁴⁹

Согласитесь - это речь не лидера нации! Это речь отщепенца и предателя. И надеюсь, что в недалёком будущем этим вот словам, этому вот послышу, который в результате привёл к невиданному ограблению страны, к попранию её чести и достоинства, будет дана правовая оценка.

В очередной раз Великая империя стала жертвой завербованных эрбинами проходимцев. Нет, конечно, уважаемый читатель прочитает массу материалов о том, что крах Советского Союза был неизбежен. Что СССР проиграл в историческом соревновании двух систем. Что сама модель нашего бытия была ошибочной. Что цены на нефть упали... Всё это – глупость несусветная. Причина крушения Советского Союза – предательство двух его лидеров, Горбачёва и Ельцина. И это - не только моё мнение и видение целого ряда аналитиков и политологов, придерживающихся нелиберального взгляда на ход истории.

Лучше всего в таких выводах опираться на мнение врагов, идейных противников, поскольку они, не ангажированные субъективными мотивациями, высказывают обычно наиболее

⁴⁹ <https://mediamera.ru/post/25615>

близкую к действительности версию. Именно таким нашим оппонентом всю жизнь был американский историк и яркий антисоветчик, профессор Принстонского и Нью-Йоркского университетов, специализирующийся на истории отношений СССР и США, Стівен Кóэн (25 ноября 1938, США — 18 сентября 2020).

Выходец из еврейской семьи, эмигрировавшей в США из Литвы, он в 1959 году впервые посетил Советский Союз. Поездка произвела на него столь сильное впечатление, что после этого он всю свою профессиональную деятельность посвятил изучению его истории. Коэн хорошо знал нашу страну, был советником политической элиты США по вопросам «советологии», при этом исповедовал антикоммунизм и считал, что социалистическая модель, реализованная в СССР, не имеет перспектив. Тем не менее, в 2007 году он издаёт статью под названием: ««ВОПРОС ВОПРОСОВ»: почему не стало Советского Союза?», в которой пишет:

«Из всех российских «проклятых» вопросов XX века один продолжает терзать нацию и в XXI веке: «Почему погиб Советский Союз», или, как иногда называют его националисты, «Великая Россия»? С декабря 1991 г. российские учёные, политики и общественность не перестают спорить по этому вопросу, в то время как у большинства западных комментаторов уже готов ответ: Советская система была неререформируема и, следовательно, обречена из-за присущих ей неисправимых дефектов... (При этом) ...сама формулировка: «неререформируемость коммунизма, присущая ему изнутри», — является одной из худших в литературе».

Далее Коэн, скрупулёзно рассмотрев экономические, социальные и политические предпосылки краха, пришёл к выводу, что никаких объективных условий крушения СССР не было! Вот некоторые цитаты из его статьи:

- *«На самом деле, никакой антисоветской революции снизу никогда не было, во всяком случае, в России, о которой преимущественно идёт речь в этих утверждениях... подавляющее большинство населения разделяло идеи “социалистического выбора”... Ещё более очевидной была общественная поддержка самого Советского многонационального государства, что подтверждается соответствующими данными. По результатам беспрецедентного референдума, состоявшегося в России и ещё восьми союзных республиках в марте 1991 г. и охватившего 93% всего советского населения, 76,4% участников проголосовали за сохранение Союза — всего за девять месяцев до его роспуска»...*

- *«Неверным является и утверждение, будто бы антисоветская «Августовская революция» 1991 г. предотвратила попытку государственного переворота, устроенного силовыми структурами с целью навести порядок в стране. Вопреки этому не менее распространённому мифу, никакого «общенационального сопротивления» путчу не было. Даже в ельцинской Москве, при всём героизме и решимости её защитников, едва ли один процент граждан активно противостоял трёхдневной танковой оккупации столицы, а в провинциальных городах, в сельской местности и за пределами Российской Федерации процент сопротивления был ещё ниже. Остальные 99%, по свидетельству авторитетного наблюдателя, «лихорадочно скупали макароны и делали вид, что ничего не происходит», или, как сообщал посол Великобритании, выжидали с намерением «посмотреть, куда кошка прыгнет»... Каков бы ни был реальный процент, даже лидеры оппозиции путчу знали, «как мало народа» вышло на улицы поддержать их. (Так, например, призыв Ельцина ответить на путч всеобщей забастовкой практически не нашёл отклика в массах)»...*

- «... у нас не осталось больше теоретических или концептуальных оснований полагать, что советская система была неререформируемой и, значит, как стало принято говорить, «обречённой» с самого начала горбачёвских реформ. На самом деле... она была замечательно реформируемой... Вывод, который нельзя не сделать, заключается в том, что для утверждения о неререформируемости советской системы не было ни концептуальных, которых мы так и не нашли, ни эмпирических оснований. Как показывают заново проанализированные здесь исторические события и факты, к 1991 г. большая часть системы была охвачена процессом глубоких демократических и рыночных преобразований»...

- «... разрушил Советский Союз, главным образом, его собственный «имперский» центр, Москва, перешедший под контроль Ельцина... «решающая роль субъективного фактора» в развале СССР становится очевидной из простого контрфактического примера: стоит убрать двух этих главных протагонистов, особенно Горбачёва, и становится почти невозможно представить, чтобы события 1985–91 гг., приведшие к печальному итогу, развивались именно таким образом... (Но) кто из лидеров несёт главную ответственность за исчезновение Советского государства? Одни «субъективисты», как западные, так и российские, кивают на Горбачёва, другие на Ельцина, а некоторые возлагают вину на обоих лидеров... вклад в этот роковой исход отсутствующего Горбачёва был более значительным — даже несмотря на то, что он изо всех сил старался предотвратить его»...

- «Без тех политических перемен, которые Горбачёв осуществил в предыдущие шесть лет, ни Ельцин, ни любой другой из тех факторов, которые называют в качестве причины распада Союза, не смогли бы сыграть сколько-нибудь значительной роли, по крайней мере, в обозримом будущем. В конечном итоге, **именно горбачёвская политика демократизации** предоставила интеллигенции свободу открыто говорить о «грехах» прошлого и настоящего, позволила общественному недовольству принять легальные и организованные формы, способствовала развитию национализма и формированию националистических движений, а также, ослабив центральный контроль над экономикой, приблизила её кризис. Вот почему некоторые американские и российские учёные утверждают, что **Горбачёв был чрезвычайно редкой фигурой в истории** — лидером, «делающим события», или, как было сказано по поводу его не менее значительной роли в окончании «холодной войны», **«исторически роковой личностью»**...

- «...формально продолжая переговоры с Горбачёвым, Ельцин уже решил, что союзная альтернатива его больше не устраивает... сразу после путча Ельцин, словно совершая свой собственный маленький путч, повёл наступление на и без того ослабленного противника, систематически, один за другим ликвидируя союзные институты власти и добиваясь передачи в пользу своей РСФСР практически всех политических и экономических полномочий союзного правительства. Последним шагом стало уничтожение того, что ещё оставалось у Горбачёва-президента: его государства. И если формально отменившее Союз Беловежское соглашение подписали три человека, по сути это сделал один. Без Ельцина, как говорил потом один из бывших республиканских лидеров, «не было бы Беловежского документа»...

- «Очевидно, что оба были людьми незаурядной политической воли, но не менее очевидно и то, что воля была у них разная: у Горбачёва воля к реформам, а у Ельцина воля к власти...»

- «С момента появления Ельцина на советской политической сцене его все воспринимали как человека, убеждённого в том, что его судьба — править. У него, пишет британский

корреспондент, была «огромная жажда власти и чутьё на то, где её можно найти», а российский журналист, некогда бывший почитателем Ельцина, назвал его позже «алкоголиком власти». Не отрицал этого и сам Ельцин. «Быть “первым” — наверное, это всегда было в моей натуре», — говорил он, а один из его бывших пресс-секретарей подтвердил: «Власть — его идеология»... неотступная погоня за властью, осложнённая «патологической, всеуничтожающей, сжигающей его самого ненавистью к Горбачёву», оказывалась, в конечном счёте, определяющей для его политической позиции... Действительно, очень многие из его политических взглядов, отличавшихся растущей радикальностью, похоже, имели смысл «не сами по себе, а, главным образом, как средство достижения личных политических целей». Это, по мнению американского посла в России, заставляло Ельцина «говорить людям то, что они хотят услышать, и он делал это не задумываясь», или, как метко выразился один российский автор, «ради власти он может стать кем угодно, хоть мусульманином»... В нём, как признавал позднее один весьма уважаемый сторонник Ельцина, не было ничего «ни легитимного, ни демократического»... - «Таким образом, именно противоположные, но симбиотически связанные воли двух экстраординарных политиков — экстраординарных ещё и в том, что появились они в один и тот же исторический момент... — и привели к концу Советского Союза... Это объяснение выявляет главную, сущностную причину исчезновения Советского Союза и означает, что такой итог вовсе не был неизбежен»...

Вот так: СССР рухнул из-за этих двух... не знаю даже, как их назвать. Но, на всё, как говорится воля Божья. И иногда причина тех или иных событий лежит не в прошлом, а в будущем. И возможно Советский Союз не погиб, а просто через своеобразную форму трансформации способствовал рождению очередной ипостаси Великой империи ариев. Ведь не можем же мы утверждать, что события 1991 года имели только негативный окрас. Одно то, что мы вернулись к Богу, вновь обратили свои взоры к Небу, стали опираться на космические основания, - одно это уже говорит о том, что всё в нашей истории развивается согласно воле высших сил.

Но коллективный Запад этого не понял. Он потирал руки. Как же! С главным врагом всех времен – русскими/ариями – было раз и навсегда покончено. Великая империя лежала в руинах. Наглые эрбины грабили и унижали её всеми возможными способами: отторгали территории, безнаказанно вывозили ресурсы, уничтожали военный и космический потенциал, насильствовали систему воспитания и образования, открыто насмехались над её руководителями (благо, они этого заслуживали), хозяйничали у неё на задворках. И вот, когда казалось, что уже – всё, Россия никогда не поднимется с колен, она исчезла окончательно, погибла, сгинула, пропала – «...Рык утробный русского медведя вдруг послышался у них в прихожей»⁵⁰.

Шок, непонимание того, как это могло произойти, недоумение, а самое главное – злость и ещё более лютая ненависть к тем, кто, и, это уже понятно, в духовном, человеческом, цивилизационном плане стоит на недостижимой высоте, которую им никогда достичь не удастся. И как у любого субъекта, страдающего комплексом неполноценности, у эрбинов возникает непреодолимое желание уничтожить, разорвать, стереть с лица земли этих русских.

⁵⁰ Стихотворение замечательного русского поэта Константина Фролова-Крымского «Не будьте русского медведя!». Настоятельно рекомендую прочитать. <https://stihi.ru/2014/10/25/11378>

За что? За то, что: «*Это он (русский народ) является носителем "не того" менталитета, "не той" традиции, "не той" веры. Прагматически это объясняется тем, что он оценивается как «незаконный» (то есть недостойный) наследник самой большой в мире территории и сосредоточенных на ней дефицитных ресурсов, на которые есть "более достойные" претенденты. Психологически это еще объясняется и мстью за страх, который он вызывал в качестве организатора мозучей и грозной сверхдержавы... Стратегически это объясняется приписываемой русским непредсказуемостью, связанной с их способностью делать все то, что противоречит требованиям рассудочности: встать на сторону слабых — перед лицом сильных, на сторону бедных — перед лицом богатых, на сторону непризнанных — перед лицом всемирно признанных... У России есть одно загадочное свойство: спланировать слабых против сильных. Русское призвание в мире – унижить сильного за его наглость... Сегодня наша элита решила объединиться с богатыми против бедных, быть с сильными против слабых. Это самое настоящее предательство русской идеи... Русская идея олицетворяет солидарность со слабыми, бедными, угнетенными... Если момент истины — то есть момент окончательного передела мира в пользу «лучших» — наступит прежде того, как носители плохой наследственности вымрут в России, их придется уничтожить в ходе войны — настоящей мировой войны, в которой пленных не берут»⁵¹.*

Увы, эрбины спохватились поздно. Россия за последние двадцать лет восстановила экономику, возродила армию и флот, добилась превосходства в прорывных технологиях. Так просто её не уничтожить. А потому в ход пускаются всё те же средства: ложь, провокации, подкуп интеллигенции, попытка переформатировать общественное мнение, запустить в активную фазу противостояния «пятую колонну». Но и здесь как-то не очень всё получается. Тогда выбирается тактика развязывания очередной войны. Но самим воевать эрбинам не хочется. Они настолько погрязли в пороке и ленности, что утратили такие столь необходимые для войны качества как мужество, смелость, доблесть, готовность жертвовать собой ради своих ценностей, которых и не осталось. Ну, представьте себе только противостоящих друг другу русского воина и женоподобного амероевропейца, зафиксированного на вопросах своей половой принадлежности, или же прошедшего через личный «духовный рост» трансгендера. Угадайте с трёх раз, кто выйдет победителем из подобного противостояния.

Лимитрофы на службе эрбинов

Однако, нам никак нельзя расслабляться. Уж слишком хитры и коварны эти эрбины. Они активно натаскивают против русских своих прирученных шавок, которые ради кружевных трусов, куска с барского стола англосаксонской элиты, возможности реализовать свои комплексы второсортных актеров мировых процессов, готовы пожертвовать собой и броситься в схватку с тем, кто их спасал, лелеял и прощал.

Украина, Прибалтийские республики, Польша – классная компания находящихся на обочине исторических магистралей лимитрофов.⁵² Уничтожившие в угоду англосаксонской верхушке

⁵¹ «Стратегическая нестабильность XXI века», Александр Сергеевич Панарин (1940-2003) - советский и российский философ, политолог, публицист и общественный деятель. Известен новаторским подходом к осмыслению социально-религиозной проблематики. Один из ведущих в России специалистов по вопросам глобализации; критик глобализма и общества потребления. Назван полководцем русской философской мысли.

⁵² Лимитрофы (от лат. *limitrophus* «пограничный») - термин, означающий совокупность государств, образовывавшихся после 1917 года на территории, входившей в состав Российской империи. По окончании Первой мировой войны термин использовался для обозначения, по определению Малой советской энциклопедии, «государств, образовавшихся из окраин бывшей царской России, главным образом, из западных губерний

свою национальную и религиозную идентичность, растоптавшие общее историческое прошлое, предавшие забвению величие общих побед и триумфов, эти шакалы могут сегодня довести ситуацию до вооруженного столкновения. Чем это для них закончится – понятно. Уходом в небытие. Защищать их, конечно, никто не будет. Американцы те ещё вояки. Я уж не говорю об англичанах и французах. Немецкий же дух давно повергнут. Да и как немцы будут защищать тех, кто ещё в совсем недавнем историческом прошлом, воспользовавшись русскими победами, оттяпал у них чуть ли не половину территории, а самих немцев гнал с веками обжитых земель?!

Для справки: после войны к Польше по требованию Советского Союза (вопреки воле Великобритании, не желавшей расширения польских территорий) отошли от Германии Восточная Померания с Данцигом (ныне Гданьском), Силезия, большая часть Восточной Пруссии. При этом 5 млн. немцев лишились своей исторической родины. Поляки по отношению к беженцам использовали массовое насилие: уже к весне целые польские деревни специализировались на грабежах бегущих немцев. Мужчин убивали, женщин насиловали.⁵³ Немцы оказались полностью беззащитными перед произволом местных польских властей. «Памятная записка о правовом положении немцев на территории Республики Польша» предусматривала введение для немцев специальных отличительных знаков (повязок), ограничение их свободы передвижения, запрет на самовольную перемену местожительства и работы, введение специальных удостоверений личности и трудовых книжек. Все эти требования, ограничения и запреты сопровождалось жёсткими санкциями, включая лишение свободы.⁵⁴

2 мая 1945 года польский премьер Берут издал указ, согласно которому вся «брошенная» немцами собственность автоматически переходила в руки польского государства. Польские армейские начальники требовали от своих солдат, чтобы те *«поступали с немцами так же, как они — с нами. Многие забыли, каково было их обращение с нашими детьми, женщинами и стариками. Чехи сумели сделать так, что немцы сами сбежали с их территории. Исполняйте свою задачу твёрдо и настолько твёрдо, и решительно, чтобы германская нечисть не пряталась по домам, а бежала от нас сама, чтобы, оказавшись на своей земле, благодарил Бога за то, что унесла ноги. Помните: немцы — это всегда немцы. Выполняя задачу, приказывайте, а не просите»*⁵⁵.

Ну и чисто исторически: у поляков ненависть к немцам – на подсознательном уровне. Речь Посполитую в 1795 году окончательно поделали между собой именно немцы, лишив её на 250 лет собственной государственности. Сделали это конкретно Пруссия, Австрия и Екатерина II, немка по рождению.

Кстати, упоминаемые в указе Берута чехи, которые *«сумели сделать так, что немцы сами сбежали с их территории»*, пожалели об этом в 1968 году. Вошедшие в Прагу в результате

(Эстония, Латвия, Литва, Финляндия, отчасти Польша и Румыния)». Сегодня – это формально суверенные государства на границах России, фактически являющиеся политическими сателлитами крупнейших западных стран.

⁵³ Сумленный С. Изгнаны и убиты // Эксперт, 2008, N 30, спец. вып. - с. 52-55)

⁵⁴ (Выселение немцев с территории Польши в документах Советской военной администрации в Германии // Вестник Российского государственного университета им. И.Канта. Вып.3, серия Гуманитарные науки. – Калининград, 2005. - с.63-70).

⁵⁵ (Выселение немцев с территории Польши в документах Советской военной администрации в Германии// Вестник Российского государственного университета им. И.Канта. Вып.3, серия Гуманитарные науки. – Калининград, 2005. - с.63-70)

знаменитой «Пражской весны» подразделения армии ГДР в отличие от советских военнослужащих с чехами не церемонились: «Как только немцы занимали площадь – вокруг техники очерчивали круг, за который местным заходить запрещалось – в противном случае открывался огонь... так же они реагировали и на любые нападения (если они случались: протестная молодёжь очень быстро поняла, что с этими-то не пошутишь). Что особо запомнилось советским солдатам – немцы и не думали говорить с местными по-чешски, или искать переводчиков. Только по-немецки. И чехи их прекрасно понимали, и подчинялись. В итоге доходило до смешного: солдаты Советской Армии старались «брать немцев» в совместное патрулирование. Хулиганы обходили такие патрули... Вопросы с «местными властями» наши ГДРовцы решали также очень быстро – заставляли население работать, подчиняться, обеспечивать порядок. Неповиновение карали моментально и жёстко»⁵⁶.

А вот про взаимную любовь поляков и украинских нацистов: Волы́нская резня́ 1943 года, которую Польша квалифицирует как геноцид польского населения. Во время этих событий в ночь на 11 июля 1943 года боевики Украинской повстанческой армии (ОУН-УПА), являющейся частью войск фашистской Германии, ворвались сразу в 150 польских населенных пунктов на территории Западной Украины и зверски убили более десяти тысяч мирных жителей. Всего же в Волынской резне, по разным оценкам, погибло до 60 тысяч поляков (непосредственно на территории Волыни), а общее количество убитых поляков на всей территории Западной Украины оценивается примерно в 100 тысяч человек. В ходе Волынской резни было уничтожено почти все польское население данного региона. Поляки в долгу не остались. И уже после окончания 2-й мировой отыгрались на украинцах. Так 2-й батальон 34-го полка 8-й пехотной дивизии Польской народной армии под командованием подполковника Станислава Плуто 25 января 1946 года вошёл в населённый пункт Завадка Мореховская в Прикарпатье. Не найдя в деревне вооруженных формирований УПА, поляки принялись вырезать мирное население. Причём убивали всех, кто попадался под руку. В общем, те ещё союзнички.

Литва когда-то обладала статусом игрока в центральноевропейских делах. Её территория простиралась от Балтийского до Чёрного морей, её правители были в близком родстве с русскими князьями. От Гедимина, Великого князя Литовского (род. 1275, княжил с 1316 по 1341 гг.), вели свою родословную русские аристократы Голицыны, Куракины, Трубецкие, Чарторыйские, Хованские и др. Свой выбор литовская элита сделал в 1385 году, когда объединилась с Польшей, подписав 14 августа того года так называемую Кревскую унию (совр. посёлок Крево в Гродненской области Белоруссии). Предшествовали этому смута в Польском и Литовском государствах, а самое главное – коварная и лживая политика наследника литовского престола – Ягайло, который доводился внуком Гедимину и сыном Ольгерду.

До этого Литва явно тяготела к Великой Тартарии – Руси, и была даже её частью. Языком



⁵⁶ Портал «Кромешная правда»: «Успокоили быстро» – как немцы из ГДР вошли в Прагу. Почему у них был порядок». https://zen.yandex.ru/media/o_velikoy_voynе/uspokaili-bystro-kak-nemcy-iz-gdr-voshli-v-pragu-pochemu-u-nih-byl-poriadok-60d6ca8af47c9a12d71b1ee1

госуправления здесь был один из диалектов русского языка, на котором общались жители Западной Руси. Практически все представители литовской высшей знати через браки породнились с русскими домами. Так, вторая жена самого Гедимина – Ольга Всеволодовна – была княжной смоленской, а третья – княжной полоцкой. Жёны его сына Ольгерда были из родов князей витебских и тверских. Да и сам Ягайло поначалу просил руки дочери Дмитрия Донского, обещая взамен признать православие государственной религией. Но как только у него появилось новое, более выгодное предложение, он тут же отказался от всех обязательств по отношению к Москве, хотя и целовал крест в знак преданности Дмитрию (до этого Ягайло предал своего дядю, Великого князя Литовского Кейтуста, сговорившись с Тевтонским орденом о разделе его земель).

В 1382 году наследницей польской короны стала 11-летняя младшая дочь Людовика I Великого, одного из самых известных монархов Средневековья, получившего короны практически всех государств Центральной Европы. Его вдова – легендарная Елизавета Боснийская - добилась того, чтобы именно её дочь - Людовика Ядвига - была возведена на польский престол. Практически сразу же после этого её рука была предложена Ягайло. Взамен он должен был принять католичество и объединиться с Польшей. Что и сделал, подписав Кревскую унию.

Это был поистине роковой для обоих народов выбор. Через 400 лет Польша и Литва лишились государственности, так и не став великими европейскими державами. Хотя в начале XVII века они были близки к этому (польско-литовская интервенция в Смутное время). Советская власть вернула литовскому (впрочем, как и польскому) народу государственность. Кроме того, в 1939 СССР передал в состав Литвы город Вильнюс.⁵⁷ В составе СССР эта республика была одним из культурных центров огромной страны, её актёров и режиссёров знал весь Союз, стихи литовского поэта Эдуардаса Межелайтиса (1919— 1997) печатались миллионными тиражами, литовские сыры и масло были общепринятыми деликатесами.

Погоня за общеевропейскими ценностями привела к печальным результатам: промышленности нет, сыры никому не нужны, великая киностудия и актёры испарились. Осталась одна только русофобия. В принципе, тоже самое можно сказать и о двух других странах, Латвии и Эстонии. Правда, у них и государственности собственной не было до тех пор, пока им её не дал Ленин, памятники которому так рьяно сносятся теперь на всех этих бывших территориях Российской империи. И за что так ненавидят того, кто дал всем этим народам возможность на возрождение?

Подводя итог данной главе, хочется подчеркнуть, что противостояние между коллективным Западом и Русским проектом – это не временное явление, которое вызвано различиями в социально-политическом устройстве или экономическими причинами. Это глубинное экзистенциальное⁵⁸ противоречие двух абсолютно разных цивилизационных подходов. Разрешится оно просто так само по себе не может. Это противостояние закончится лишь с уходом одной из этих цивилизаций в небытие. И это очень хорошо понимают наши противники. Поэтому и бесятся. Поэтому и спешат. Спешат, потому как проели все свои ресурсы, а у нас их много. Потому что как исчерпали потенциал экспансивного развития, а у

⁵⁷ Договор о передаче Литовской республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой (Советско-литовский договор о взаимопомощи, лит. Lietuvos-Sovietų Sąjungos savitarpio pagalbos sutartis) — двусторонний договор, подписанный между Советским Союзом и Литвой 10 октября 1939 года. В соответствии с положениями договора Литва получила около одной пятой Виленского края, включая историческую столицу Литвы Вильнюс

⁵⁸ То есть относящееся к существованию, бытию.

нас вон просторы какие! Потому как полностью провалились с экспортом своей мировоззренческой парадигмы, сведённой к потреблению, гедонизму, плотским утехам. Предлагаемый обновленный постмодернистский вариант, завязанный на гендерное равенство, расовый беспредел, сомнительные нравственные устои, исключаящие такое понятие как стыд, совесть, разрушение норм морали – лишают цивилизацию коллективного Запада хоть каких-либо перспектив. И потому нам достаточно просто ждать и своевременно отмахиваться от его назойливости Искандерами, Кинжалами, Калибрами, Цирконами и прочими системами современного вооружения. Торопиться нам некуда. Впереди у нас вечность. И не надо поддаваться на их провокации. Сами загнутся.

Геополитический ракурс

Левиафан и Бегемот

«Коронованный юрист Третьего рейха» Карл Шмитт (1888-1985) опубликовал в 1942 году свою книгу «Земля и море», которая вместе с более поздним трудом «Планетарная напряженность между Востоком и Западом и противостояние Суши и Моря», считается краеугольными в геополитике. Противостояние Суши и Моря описывается Шмиттом как глубинное различие в духовности человека, в его побудительных мотивациях, что в конечном итоге предопределяет антагонистический, непримиримый взгляд на окружающий мир, порождающий абсолютно противоположные векторы в развитии социума, его истории, ментальности и в целом культуры, включая этические и эстетические нормы.

Дабы придать своим умозаключениям сакральность, Шмитт использовал библейские имена, назвав «силы Суши» (теллуракратию) «Бегемотом», а «силы Моря» (талассократию) —«Левиафаном».

Известный российский политолог, писатель и публицист Николай Стариков в своём определении геополитики подтвердил мысль Шмитта: *«... геополитика – это вполне определенная дисциплина, развитая в основном западными специалистами (Маккиндер, Мэхэн, Спикмен, Хаусхофер и др.), имеющая свой объект исследования и свои методы. Объектом исследования геополитики является именно противостояние Суша-Море. Другой геополитики нет»*⁵⁹.

Создатель отечественного геополитического учения Александр Дугин адаптировал понимание геополитики к современным условиям: *«Сегодня геополитический конфликт между Сушей и Морем отражается не только в геополитике международных отношений (те, кто за Россию или те, кто за глобалистов) – это еще и внутренний выбор, на уровне морали... Геополитика становится моральной проблемой. Это не просто метод анализа международной ситуации, но и вопрос морального выбора. Ваше право сделать выбор, но потом – не обессудьте»*⁶⁰.

Современные аналитики разбавляют эту геополитическую картину вполне понятным противопоставлением: коллективный Запад (Море) – Восток (Суша); англосаксонский мир/США+Великобритания (Море) – Русский проект (Суша); НАТО (Море) – Евразийский блок/Россия +Китай (Суша).

«С давних пор сталкиваются два миротемных образа. Один предполагает центром Континент -Сушу - а окружающую стихию Моря чем-то маргинальным, легко выносимым за скобки. То, что... классики геополитики (называли) архетипом Суши, или Континента,

⁵⁹Николай Стариков «Корни геополитического противостояния», 06.12.2012, <https://nstarikov.ru/korni-geopoliticheskogo-protivostoyan-22308>

⁶⁰Александр Дугин <https://www.geopolitica.ru/directives/ekspertiza-dugina-no-10-dva-mira-dva-chelovechestva>