

нас вон просторы какие! Потому как полностью провалились с экспортом своей мировоззренческой парадигмы, сведённой к потреблению, гедонизму, плотским утехам. Предлагаемый обновленный постмодернистский вариант, завязанный на гендерное равенство, расовый беспредел, сомнительные нравственные устои, исключаяющие такое понятие как стыд, совесть, разрушение норм морали – лишают цивилизацию коллективного Запада хоть каких-либо перспектив. И потому нам достаточно просто ждать и своевременно отмахиваться от его назойливости Искандерами, Кинжалами, Калибрами, Цирконами и прочими системами современного вооружения. Торопиться нам некуда. Впереди у нас вечность. И не надо поддаваться на их провокации. Сами загнутся.

Геополитический ракурс

Левиафан и Бегемот

«Коронованный юрист Третьего рейха» Карл Шмитт (1888-1985) опубликовал в 1942 году свою книгу «Земля и море», которая вместе с более поздним трудом «Планетарная напряженность между Востоком и Западом и противостояние Суши и Моря», считается краеугольными в геополитике. Противостояние Суши и Моря описывается Шмиттом как глубинное различие в духовности человека, в его побудительных мотивациях, что в конечном итоге предопределяет антагонистический, непримиримый взгляд на окружающий мир, порождающий абсолютно противоположные векторы в развитии социума, его истории, ментальности и в целом культуры, включая этические и эстетические нормы.

Дабы придать своим умозаключениям сакральность, Шмитт использовал библейские имена, назвав «силы Суши» (теллуракратию) «Бегемотом», а «силы Моря» (талассократию) —«Левиафаном».

Известный российский политолог, писатель и публицист Николай Стариков в своём определении геополитики подтвердил мысль Шмитта: «... геополитика – это вполне определенная дисциплина, развитая в основном западными специалистами (Маккиндер, Мэхэн, Спикмен, Хаусхофер и др.), имеющая свой объект исследования и свои методы. **Объектом исследования геополитики является именно противостояние Суша-Море. Другой геополитики нет**»⁵⁹.

Создатель отечественного геополитического учения Александр Дугин адаптировал понимание геополитики к современным условиям: «Сегодня геополитический конфликт между Сушей и Морем отражается не только в геополитике международных отношений (те, кто за Россию или те, кто за глобалистов) – это еще и внутренний выбор, на уровне морали... Геополитика становится моральной проблемой. Это не просто метод анализа международной ситуации, но и вопрос морального выбора. Ваше право сделать выбор, но потом – не обессудьте»⁶⁰.

Современные аналитики разбавляют эту геополитическую картину вполне понятным противопоставлением: коллективный Запад (Море) – Восток (Суша); англосаксонский мир/США+Великобритания (Море) – Русский проект (Суша); НАТО (Море) – Евразийский блок/Россия +Китай (Суша).

«С давних пор сталкиваются два миротемных образа. Один предполагает центром Континент -Сушу - а окружающую стихию Моря чем-то маргинальным, легко выносимым за скобки. То, что... классики геополитики (называли) архетипом Суши, или Континента,

⁵⁹Николай Стариков «Корни геополитического противостояния», 06.12.2012, <https://nstarikov.ru/korni-geopoliticheskogo-protivostoyan-22308>

⁶⁰Александр Дугин <https://www.geopolitica.ru/directives/ekspertiza-dugina-no-10-dva-mira-dva-chelovechestva>

означает жизнь на основе твердой наличности — даров земли, добываемых человеком в поте лица своего. Совсем иное содержание несет в себе архетип Моря. Содержащаяся в нем интенция направлена на то, чтобы поменять местами центральные и маргинальные элементы мира: маргинализировать Сушу (Континент), а Море превратить в оплот новой мироустроительной системы... ..различие Суши и Моря остается кардинальным: если порядок Суши несет черты чего-то предзаданного, коренящегося в наличностях природы... , то Море в самом себе никаких наличностей не содержит. **Эта пустая и волюнтаристская стихия, где всё появившееся обязано своим происхождением изобретательной субъективности, умыслы и тактики которой могут мгновенно меняться»⁶¹.**

Цель цивилизации Моря – демонтаж всех крупных государственных образований Суши, что позволит получить прямой доступ к её неисчерпаемым природным ресурсам. Понятно, что достичь этого крайне сложно. Поэтому коллективный Запад под прикрытием красивых слов о демократии, толерантности и мультикультурности взял откровенный курс на глобальный геноцид всего человечества. Ибо абсолютное большинство человечества – это чуждая талассократии цивилизация Суши, сосредоточенная главным образом на Евразийском материке (хотя правильное его название было бы просто Азиатском). Народы Китая, Индии, Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока и России – 6 млрд. населения Земли – явно мешают проживающему на территории стран коллективного Запада «золотому миллиарду», который уже не надеяться исправить «дикарей», но зато крайне высоко ценит территорию, на которой эти «дикари» проживают. Поэтому – долой религиозные нормы и правила! Запад берёт на вооружение неоязычество, позволяющее ему приносить обильные человеческие жертвы для того, чтобы умилостивить своих новых-старых богов: Молоха и Ваала.

Для того, чтобы лучше понять то, что происходит в современной геополитике, необходимо вернуться к предложенным ключевым метафорам Карла Шмитта: Кораблю и Дому.

"Корабль — основа морского существования людей, подобно тому, как Дом — это основа сухопутного существования... Дом — это покой. Корабль — движение. Поэтому Корабль обладает иной средой и иным горизонтом..."

Этот «иной горизонт» способствовал формированию определённых черт характера народов Моря, таких как: предприимчивость, изобретательность, технократичность, решимость и смелость, столь необходимые для дальних плаваний; умение налаживать отношения с вождями (элитой) других народов; хитрость и коварство (иначе как обменять зеркальце на золото?); пренебрежение интересами партнеров, если они слабее; стремление всё зафиксировать «на бумаге» (иначе как вести учёт долговых обязательств и утверждать т.н. «морское право?»); стремление к роскоши и богатству, а отсюда оправдание грабежа и насилия по отношению к «дикарям»; неизгладимая тяга к пиратству, как естественной форме существования.

«Сегодня мы имеем дело с глобальным пиратством морской цивилизации, с одной стороны обкладывающей растущей данью всё окружающее мировое пространство посредством новых механизмов "штабной" банковской экономики, от которой невозможно защититься привычными процедурами государственного протекционизма и самозащиты, а с другой — раскалывающей твердыни былых континентальных монолитов... Море знает свою пустоту и не может воспроизводить свое бытие иначе, чем пиратством против Суши. Цель Моря — раздробить монолит Суши, чтобы сделать его более уязвимым. Отсюда

⁶¹«Глобальное политическое прогнозирование», книга-учебник А.С. Панарина, <https://libcat.ru/knigi/nauka-i-obrazovanie/politika/248249-162-aleksandr-panarin-globalnoe-politicheskoe-prognozirovanie.html>

*вытекает тактика Атлантической цивилизации, плоды которой можно наблюдать в динамике послевоенной Европы».*⁶²

Понятно, что у континентальных народов подобные черты исконно отсутствуют, поскольку привязанность к земле формирует прежде всего коллективизм (иначе землю не обрабатываешь), верность слову (а куда деваться, если ты привязан к земле и никуда отсюда уходить не собираешься), доброту и любовь (иначе хлеб не поднимется, телёнок не вырастит, конь не поскачет).

Но когда же началось это противостояние? И не стала ли именно цивилизация Моря прародиной эрбинов, которые тысячелетия тому назад начали свою деятельность по ограблению древней империи ариев? Если не в генетическом, то в ментальном плане? Была ли такая цивилизация в древности?

Финикийцы **Античная «держава моря» эрбинов** **(XII-II вв. д. н. э.)**

И здесь следует обратить внимание на финикийцев. Почему? Ну, во-первых, практически все справочники, словари и энциклопедии называют Финикию первой великой морской державой. Именно финикийцы первыми научились строить большие (по тем временам) торговые суда длиной до 30 метров и водоизмещением порядка 200 тонн, достаточно крепкие и надёжные, чтобы на них можно было бороздить морские просторы. При их создании использовались ливанский кедр, дуб и бук. Оснащались они прочным парусом и вёслами. Именно финикийцы первыми создали свои колонии по всему периметру Средиземного моря, вышли через Гибралтар в открытый океан и обогнули Африку.

Во-вторых, именно финикийцы создали первую известную в мире т.н. **талассократическую цивилизацию**, т.е. такой тип социально-культурного и экономического устройства, в котором по причине нехватки земель для расширенного производства сельхозпродукции (основного источника богатства в древнем мире), вся жизнь сосредоточена вокруг моря, морской торговли, добычи морепродуктов, судоходства и контроля морских пространств и/или прибрежных регионов. Поскольку расширяться на материке таким образованиям не позволяют объективные условия существования (наличие сильных соседей, сложные географические условия, небольшая численность населения), то они направляют свою активность на открытие новых земель, где создают базы и формируют свои поселения для торговли, дающей доход. А для того, чтобы было чем торговать, необходимые товары надо либо создавать самим, либо закупать их по выгодной цене у других народов, либо просто добывать их с помощью грабежа, военной силы или неравноправных договоров.

В-третьих, у финикийцев был тот тип государственности, который наиболее характерен для цивилизаций Моря – олигархическое правление касты дельцов, торговцев, представителей крупного бизнеса (Карфаген, Афины, Венеция, Голландия и Англия периода Ост-Индской кампании, современные США).

⁶² «Глобальное политическое прогнозирование», книга-учебник А.С. Панарина, <https://libcat.ru/knigi/nauka-i-obrazovanie/politika/248249-162-aleksandr-panarin-globalnoe-politicheskoe-prognozirovanie.html>